

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ЧЕТВРТА СЕДНИЦА
ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА
Први дан рада
24. април 2018. године

(Седница је почела у 10.15 часова. председава Верољуб Арсић, потпредседник Народне скупштине.)

*
* *

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господа народни посланици, отварам Четврту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 105 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине Републике Србије.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господа народни посланици, ја се обраћам председнику Владе, Ани Брнабић.

Након информације да Влада размишља какве реципрочне мере да проведе према Хрватској након овог понижавајућег хрватског акта о забрани уласка министра одбране Александра Вулина у ту државу, имам конкретну

сугестију која је најпримеренија у оваквој ситуацији. Сугеришем премијеру Ани Брнабић да Влада Републике Србије призна Владу Републике Српске Крајине у егзилу.

Прошле су већ двадесет три године од окупације Републике Српске Крајине, која није била међународно призната држава али је фактички била држава, како то констатује и Међународни суд правде. Она је окупирана у америчкој операцији чији су извршиоци на терену били Хрвати. Протерано је више од 200.000 Срба из западних делова Републике Српске Крајине и зверски побијено неколико хиљада жена, деце, старца. Србија не сме скрштених руку да седи и чека и да се понаша као да се ништа није десило. Србија не сме ниједног тренутка да дозволи да неко сматра да смо се помирили са окупацијом Републике Српске Крајине. Република Српска Крајина кад-тад мора бити ослобођена.

Влада Републике Српске Крајине у егзилу формирана је пре неких дванаест-тринаест година, успешно функционише, обавља многе послове; функционише и Народна скупштина Републике Српске Крајине. Међутим, сви режими који су се измењивали, до данашњег, сузбијају сваку информативну делатност медија у погледу извештавања о активностима Владе Републике Српске Крајине у егзилу.

Зато је данас најлогичнији, најнормалнији, најочекиванији и најбољи потез – признавање те владе. Постоји додатни разлог: Република Хрватска је признала независност Косова међу првима. Тада је још требало донети одлуку о признавању Републике Српске Крајине и њене владе у егзилу. Зашто се преко тога прешло? Ако не можемо великим силама да ударимо по носу, можемо овим вештачким државним творевинама које су велике силе привремено успоставиле. Даме и господо, надам се да ће Влада Републике Србије добро да размисли и да на крају прихвати моју сугестију.

Друго питање имам, такође, за председника Владе Ану Брнабић – зашто толерише, након што је Ивица Дачић, министар иностраних послова, саопштио да ће Србија размислити у којим европским државама да укине своја дипломатска представништва зато што нису функционална, не производе никакав ефекат, а да треба да се отворе у другим пријатељским азијским, афричким, латиноамеричким државама... Међу њима, у Вијетнаму. Вијетнам има сто милиона становника, сада је и Вијетнам велика економска сила, а нашем народу Вијетнам и Вијетнамци су прирасли за срце, највише нашим генерацијама које су били очевици велике вијетнамске ослободилачке епопеје, дугог рата за независност у коме су страдали милиони људи. А постоје државе које су буквално вештачке творевине, попут Литваније, Летоније, Естоније. Глупост би била тамо успостављати амбасаде, а сутра им може бити укинута независност. То је историјски инцидент, што су оне уопште проглашене независним државама. Да ли је тако, Лазански?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, на данашњи дан је тачно две године од када су током ноћи порушени објекти у Херцеговачкој улици и до дана данашњег немамо одговор нити ко је налогодавац тог рушења, нити ко је рушио.

Постављам питање председнику Републике Александру Вучићу, постављам питање премијерки Ани Брнабић – ко је и по чијем налогу пре две године рушио објекте у центру града Београда, у Херцеговачкој улици? Ко је бесправно везивао грађане који су се у том тренутку нашли на тој локацији? Ко је у полицији одбио да поступи по пријавама неких грађана који су телефонским позивом успели да дозову полицију и траже помоћ јер су неки грађани везивани током ноћи, лишавани правде бесправно? Ко је одговоран и које институције ће сносити одговорност за то што је током те ноћи у Републици Србији држава срасла с организованим криминалом, престала да важи владавина права, престали да важе закони, већ важи закон јачег, моћнијег и политички закони оних који данас владају Србијом?

Дакле, то су питања и то је почетак и крај сваке оцене о једној власти и начину на који једна власт управља државом. Ми до дана данашњег нисмо успели да сазнамо ко су били људи у фантомкама, нисмо успели да сазнамо која фирма је багерима то рушила у Београду. Па замислите да се дете неког од вас нашло током ноћи тамо и да га је неко везао лисицама, ставио му фантомку на главу и склонио у страну, не дај боже. Да ли бисте можда тада реаговали?

Председник Републике Србије Александар Вучић је 8. јуна прошле године рекао да иза рушења објеката у Савамали стоје „комплетни идиоти из врха београдске власти“, међутим, до дана данашњег, иако је рекао да ће то врло брзо бити објављено, нисмо сазнали ко су ти „комплетни идиоти“. Нити је ико санкционисан, нити је ико смењен и сносио политичку одговорност ако га је председник његове партије и данашњи председник Републике оптужио да је учествовао у рушењу тих објеката. А градњу „Београда на води“, практично, председник Републике и те како подржава. Чак имамо сад информацију да ће ти „комплетни идиоти“ из врха београдске власти или наставити да и даље управљају Београдом, што ће им бити награда за добро учињено дело, вероватно, бесправног рушења током ноћи, или ће неки можда бити и министри у Влади пошто очигледно нема компетентнијег у корупционашким пословима од Синише Малог, да се бави послом министра финансија, и њему треба дати ту прилику у овој вашој влади и овој вашој власти.

Дакле, о томе какво је стање по питању владавине права, медијских слобода, примене закона, институција у Србији, говори вам извештај Европске комисије, који ви селективно представљате грађанима зато што не

смете да кажете истину. Ако погледате извештај, иза сваке реченице да је нешто урађено добро стоји „али“. Тако је и у области владавине права; тако је и у области борбе против криминала и корупције, што је обележено као веома ризична ситуација у Републици Србији зато што корупција и криминал у Србији расту а не смањују се; по питању медијских слобода и по питању стварања институција.

Овим што сте урадили пре две године, рушењем објеката у Савамали, урушили сте и ставили тачку на постојање институција у Републици Србији. Дакле, уколико институције у једној правној, сувереној држави нису у стању да за две године открију налогодавце и починиоце који су рушили објекте у Херцеговачкој улици током ноћи, та држава нема институције, у тој држави нема владавине права. То је држава која је приватизована од стране једне групе људи која себи дозвољава да се игра са државом, да се игра са својим грађанима и да грађани буду у страху и заплашени шта се може сутра очекивати од овакве власти.

Закони не важе подједнако за све. Некима се гледа кроз прсте, према некима се закони примењују. То није држава. Постављам питање и тражим одговор на ово, на двогодишњицу рушења објеката у Савамали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала.

Поштовани председавајући, поштоване колеге посланици, уважени грађани Србије, своје прво питање упућујем председници Народне скупштине.

У недавно објављеном Извештају Европске комисије о напретку Србије у европским интеграцијама, под одељком Демократија, у делу који се односи на рад Парламента, наведено је следеће – транспарентност, инклузивност, квалитет законодавног процеса и ефективност надзора извршне власти у српском парламенту треба да буду побољшани, а међустранички дијалог у овом нашем дому треба да буде унапређен. Такође је наведено да улога независних регулаторних тела у овом парламенту треба да буде у потпуности прихваћена и подржана. Констатовано је да три године у пленуму није расправљано ни о једном извештају неког независног регулаторног тела.

Наведено је да је коришћење хитних поступака, истини за вољу, смањено са 65% на 44%, али да је и даље пречесто. Такође је замерено на ефективности Парламента у преиспитивању поднетих закона и наведено да је ефикасност Парламента у том смислу ограничена намерним поступањем владајуће коалиције, којој припада и уважена председница Народне скупштине.

Неке од препорука које су наведене јесу доношење годишњег плана рада и кодекса понашања народних посланика.

Молим председницу Парламента да нам прокоментарише ове примедбе Европске комисије и одговори хоћемо ли ускоро имати побољшање парламентарне праксе у духу ових европских препорука.

Друго питање упућујем министру пољопривреде. Интересује ме на основу којих података се издају решења о такси за одводњавање за 2017. годину и први квартал 2018. године с обзиром на то да делује да је евиденција власништва над пољопривредним земљиштем неажурна, па пољопривредници долазе у водопривредна предузећа да улажу жалбе на решења јер им се такса обрачунава и за земљу која више није у њиховом власништву. То доводи до великог незадовољства пољопривредника, који морају да одвоје време и дођу до водопривредних предузећа, проведу по неколико сати чекајући у реду да изјаве жалбу, плате паркинг, за све то изгубљено време и, у суштини, изгубе цео дан у време пролећне сетве.

Треће питање упућујем министру културе и информисања. Интересује ме да ли намерава да након јучерашње обуставе активности на изради медијске стратегије поднесе оставку. Јуче је на заседању Националног конвента о ЕУ представник Министарства излагао садржај медијске стратегије, да би се одмах након тога за реч јавили из Кабинета председника Републике и саопштили информацију да се, у договору председника и премијерке, медијска стратегија враћа на почетак. Интересује ме да ли се министар културе и информисања осећа одговорним јер је дозволио да овако важан стратешки документ у новинарској и медијској сфери буде креиран без учешћа релевантних новинарских и медијских удружења.

Четврто питање упућујем председници Владе и министру привреде. Чланом 80. Закона о јавним предузећима у ставу 5. прописано је да јавни конкурси за избор директора расписани по одредбама овог закона морају бити окончани најкасније у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона. Закон је ступио на снагу 4. марта 2016. године и прошло је више од годину дана од када је истекао законски рок за избор свих директора јавних предузећа путем јавног конкурса, а Влада Србије је именовала тек четвртину директора – од тридесет седам, деветоро њих.

Проблем је у томе што су директори наших јавних предузећа већ годинама страначки кадрови. Та предузећа послују лоше, праве губитке, узимају кредите за које Скупштина даје гаранције. Током скупштинске расправе од стране министара чују се уверавања о тим гаранцијама да оне служе само да би се добиле повољне каматне стопе и да нема шансе да буду активирани. Касније, увидом у извршење буџета можемо да видимо да смо у периоду од 2012. закључно са 2017. годином, дакле у последњих шест година, имали преко милијарду евра издатака на име плаћања по основу активираних гаранција јавним предузећима за кредите које нису била у стању да врате.

Експлозија и тренд повећања ових гаранција и њиховог активирања заправо су почели 2013. године, када је износ плаћених гаранција већ био дуплиран у односу на 2012. годину. Кулминација је била 2016. године, када је у односу на 2012. годину плаћено чак десет пута више; преко 331.000.000 евра је плаћено по основу активираних гаранција за јавна предузећа која нису била способна да враћају своје кредите.

Моје питање за премијерку и министра привреде је – када ће, у којим роковима и у којим јавним предузећима бити расписани конкурси за све оне директоре за које то још није учињено? Поготово ме интересују РТБ Бор, Нуклеарни објекти Србије, Србијагас и ЕПС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милија Милетић.

Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући.

Хтео сам да поставим питање Министарству здравља. Конкретно, питање је везано за наше пољопривредне произвођаче. Чисто због свих нас да поновим, доста наших пољопривредних произвођача уплаћује себи здравствено осигурање преко ПИО фонда. Фамилије и породице које се баве пољопривредом (није битно да ли је то сточарство, говедарство, ратарство, повртарство или нека друга грана пољопривреде), које уплаћују за једног или двоје њих здравствено осигурање преко пољопривреде, долазе у тешку ситуацију када се деси неки малигнитет или нека друга тешка болест. Сведоци смо да велики број људи има тешке болести, а то посебно погађа наше пољопривредне произвођаче, који живе и раде на селу.

Хтео сам да питам Министарство здравља да ли постоји могућност да људи који су осигурани преко пољопривредног осигурања, који уплаћују осигурање преко пољопривреде, у случају да се разболе од неког малигног обољења или неке тешке болести и самим тим не могу да обављају пољопривредне радове... А када не могу да обављају пољопривредне радове, не могу ни уплаћивати тих 110.000 динара колико треба годишње да уплате за фонд здравства да би могли да се лече. Да ли постоји могућност, преко неког фонда у оквиру Министарства здравља, Министарства рада и социјалне политике, неке друге организације, да ли постоји фонд или да се формира фонд којим ћемо моћи да обезбедимо лечење за оне пољопривредне произвођаче који су уплаћивали и уплаћују преко пољопривреде здравствено осигурање, када се разболе, када не могу да раде, да се из неких средстава то њима уплати за ту годину, да ти људи могу да се лече и да имају могућност да буду излечени? Наравно, сведоци смо да када се крене са лечењем у правом тренутку, и малигне болести су излечиве.

То је било моје питање. Уколико то тренутно не може, моја је жеља да се у наредном периоду обезбеди тај посебан фонд за наше пољопривредне произвођаче који уплаћују пензионо и здравствено осигурање преко пољопривреде, да се обезбеде средства и да им се уплати тај износ од 100.000

или 110.000 динара годишње, да би могли да се лече када су болесни они или неко од чланова њихових домаћинстава.

То је било једно питање. Сигуран сам да ћемо имати могућност, јер смо сведоци да велики број газдинстава... Када неко из газдинства испадне и не може да ради, то газдинство врло тешко функционише, зато што знамо какви су услови када се баве људи сточарством, када се баве неким другим пољопривредним радовима.

Питање је стварно на месту и сигуран сам да ће Министарство здравља изнаћи могућност, преко ПИО фонда или неке друге државне организације, да се тим људима обезбеди посебан фонд, којим ћемо моћи да им обезбедимо адекватне услове да се лече и да сутра буду излечени.

Још једно питање, пошто долазим из мале општине а на југоистоку Србије има велики број таквих општина, везано је исто за Министарство здравља и Институт за јавно здравље „Батут“. Пошто знамо да мале општине и мали домови здравља немају право на Хитну помоћ, да ли две локалне самоуправе које су једна поред друге, а ни једна ни друга нема право на Хитну помоћ, могу да удруже своје домове здравља и макар обезбеде екипе кроз програм Министарства здравља, да имају право на Хитну помоћ? Сви људи, и код нас у Сврљигу, и у Књажевцу, и у Белој Паланци, и у Сокобањи, Бабушници, Гаџином Хану, сви ти људи требало би да имају право на хитну помоћ. Требало би да на томе сви заједно радимо и да Министарство заједно са Институтом за јавно здравље „Батут“ обезбеди могућност да и те мале општине имају право на Хитну помоћ, да може у правом тренутку да се дође до сваког домаћинства и да се спасе живот. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јелена Вујић Обрадовић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, користећи своје посланичко право, прво питање упућујем Министарству пољопривреде.

Да ли држава може да помогне пољопривредном произвођачу и гарантује му откупну цену пољопривредног производа? Да ли ћемо коначно добити системска решења за временске неприлике и системе за наводњавање? Када је у питању противградна заштита, докле се стигло са дигитализацијом противградне заштите? Четврто питање из области Министарства пољопривреде јесте – субвенције за мале пољопривредне произвођаче.

Ево зашто постављам питања овој влади. Потпуно смо свесни проблема са којима се Влада суочава и да мора постојати стратегија и сет мера одговорног министарства. Моја странка је домаћинска странка, моја странка подржава рад ове владе и подржали смо све законе које ово ресорно министарство доноси, али имам обавезу према српском сељаку. Када кажем сељак, мислим на пољопривредног произвођача. С обзиром на то да долазим

из општине за коју пољопривреда представља жилу куцавицу, желим да поставим питање – када ће држава јасно и гласно да изађе са стратегијом за минимум три или пет година и загарантованом ценом откупа пољопривредних производа (малине, купине, грожђа, шљиве али и ратарских производа)?

Пољопривредник у том периоду треба да се одлучи шта ће да произведе и да ли му је исплативо, али, исто тако, да ли може да покрије трошкове пољопривредних производа. Треба пружити сигурност пољопривредном произвођачу. Ево, рећи ћу вам пример из мог краја: рецимо, од првог рода малине до касног рода малине постоји десет откупних цена! Томе, сложићете се, морамо стати на пут. Ове године српског сељака уздрмала је вест о веома ниској, енормно ниској цени малине. Цена пољопривредног производа мора бити загарантована.

Рецимо, да дам један пример: увозимо лук из Кине, а у мом поткопаоничком крају постоји производња лука и кромпира, које пољопривредни произвођач нема где да пласира. Та количина коју пољопривредни произвођач произведе може да покрије потребе готово трећине Србије.

Трећа ствар која је јако битна јесу субвенције за мале пољопривреднике. Субвенције на овим конкурсима, нарочито када је у питању набавка механизације, веома су стриктне и стриктна су правила, тако да мали број пољопривредних произвођача, нарочито када је у питању крај из кога долазимо, има могућност да добије ове субвенције.

Друго питање упућујем Министарству културе и информисања – да ли ће Министарство културе и информисања подржати иницијативу за заштиту пољана, јединствене културне баштине у Србији? Пољане ће само тако постати нови репер на туристичкој карти не само Жупе него и Србије, са циљем да се заштити, обнови, презентује покретна и непокретна културна баштина, да се баштина стави у активну употребу, у складу са првобитном наменом, да буде укључена активно у туристичку понуду и да се презентује пољопривредна производња у специфичним условима жупске пољане. А жупске пољане су благо које нестаје.

Иницијативу Завичајног музеја Жупе, на препоруку оба министарства, Министарства пољопривреде и Министарства културе и информисања, али и Завода за заштиту споменика, подржала је и локална самоуправа, подржавају је и све невладине организације, али без подршке ресорних министарстава неће моћи да се сачува ова културна баштина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Придружујем се питању колеге Алексића, тако да молим службе да третирају као да сам и ја поставио то питање, и ја очекујем одговор за Савамалу.

Исто тако бих се са задовољством придружио овоме што је колегиница из Јединствене Србије управо питала, али нема везе, њој ће одговорити из Министарства пољопривреде, зато што то јесте важна ствар, јесте велики проблем. Чак сам својевремено намеравао да овде донесем – али ту је била гужва са камењем и осталим, па да не бих био оптужен за неку неподопштину – пасуљ тетовац, *made in China*, дакле пасуљ тетовац из Кине, апропо овога што смо чули како увозимо навелико лук из Кине и друге пољопривредне производе које би Србија могла, наравно, и да производи за себе и да извози.

Моје питање прво иде на адресу Министарства спољних послова, које је досад углавном уредно одговарало на моја питања и углавном врло позитивно, у смислу да је задовољавајуће што се мене тиче и, рекао бих, нормално, државотворно и патриотски, једино што имам дилему да ли се такви одговори и такви ставови увек адекватно преносе и манифестују и у званичној државној политици.

Било како било, ја тражим одговор и разјашњење од Министарства спољних послова поводом овог софијског самита ЕУ и партнера са Западног Балкана, односно кандидата за чланство, у вези са којим се (тим самитом) дигла велика бура у јавности, чак мање у Србији а више у земљама ЕУ и Бриселу, због чврстог и принципијелног става шпанског премијера Маријана Рахоја, који је јасно и гласно ставио до знања да не жели нити да се појави на истом месту, а поготово да се његов потпис појави на истом месту и у истом рангу, у истом нивоу са потписом лидера тзв. Косова.

Дакле, јасан и принципијелан став којим Шпанија потврђује... Наравно, штити и своје интересе али, истовремено, врло позитивно се поставља и даје пример нашој дипломатији и нашој, српској политици како се треба постављати када је реч о међународном учешћу тзв. републике Косово. Нажалост, ја у пракси и понашању наших политичких актера и званичника не видим, или најчешће не видим, ту врсту принципијелности, одлучности и чврстине коју показује шпански премијер Маријано Рахој. Желим овим путем, а мислим да би требало и званично да држава изрази захвалност због његовог става и, наравно, става Краљевине Шпаније, његове државе и његове владе.

Дакле, моје питање је – да ли српска влада, односно Министарство спољних послова координира своје активности са шпанском владом, господином Рахојем, у светлу припрема за овај софијски самит? Јер, како сада стоје ствари, добро је и одлично што Шпанија има такав став и што господин Рахој има такав став, али мислим да није добро, није у реду и није нормално да Шпанија по том питању буде чвршћа и принципијелнија од Србије и Београда. Имам утисак да је неким круговима у Београду готово

непријатно, готово да им је криво, као да их је срамота што се Шпанија држи тако чврсто по питању учешћа и представљања тзв. републике Косово на том самиту.

Друго питање иде на адресу Канцеларије за Косово и Метохију и тиче се узнемиравајуће вести, не толико за нас овде у остатку Србије колико за људе који живе на северу Косова и Метохије, о процесу пререгистрације српских регистарских таблица на тзв. косовске регистарске таблице, које (имам овде цртеж, односно фотографију) имају и грб тзв. републике Косово у себи. Што је још горе, да би се возило пребацило на те регистарске таблице, у складу с оним споразумом из 2011. године, потврђеним 2016. године, да би се могле таблице заменити, потребно је имати и личну карту и држављанство републике Косово.

Шта Канцеларија тим поводом може да каже? Да ли може да умири грађане пошто смо више пута чули са те адресе како су то лажне вести и како грађани Србије са севера Косова и Метохије могу да наставе да користе регистарске таблице које су досад користили? Али ово је сада најавио заменик министра унутрашњих послова Приштине, који је, узгред буди речено, Србин и члан Српске листе. Дакле, у том смислу тражим објашњење од Канцеларије за Косово и Метохију шта се дешава и да ли је заиста обавезна пререгистрација српских таблица на косовске, што укључује и промену свих докумената. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Стаменковић.

Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала.

Питање је за министра просвете, а тиче се инцидента који се десио претходног викенда у већем броју школа у Србији, тачније у Пријеполу, Лебану, Јагодини, Пожаревцу, Љигу, Малом Зворнику, Обреновцу, Алибунару, Крагујевцу али и неким другим местима.

Наиме, шта се десило? Током прошлог викенда Министарство просвете организовало је обавезну обуку за учитеље и наставнике с обзиром на то да је измењен план и програм за први и пети разред. Наставници и учитељи су имали обавезу да, без икакве новчане надокнаде, претходног викенда похађају ту обуку.

Министарство се постарало да они имају и оброк. Оно што није у реду, а што се десило, јесте да је тај оброк у виду сендвича стигао поштом у суботу и недељу, а послат је у петак. Тако су наставницима на обуци у поменутих местима за ручак у суботу и недељу сервирани сендвичи, који су поштом послати у петак те су путовали 24–48 сати пре него што су стигли до наставника.

Како је до овог немилог догађаја дошло? То је моје основно питање за министра просвете. Очигледно је да се десио неки пропуст у систему. Оно што сам незванично успела да сазнам јесте да је Министарство просвете

новац за ове оброке, тј. за организацију комплетне обуке, па самим тим и за оброке у оквиру тих обука, проследило Заводу за унапређење образовања и васпитања, да је тај завод то даље проследио Учитељском факултету, а онда се десило да је Учитељски факултет овај посао храњења наставника током обуке поверио приватној фирми „Макарт“ из Београда. Иначе, ова фирма је регистрована као интернет књижара и нема неке нарочите везе са производњом хране и спремањем сендвича, бар када је реч о званичном опису њене делатности. Ова фирма је у петак спаковала сендвиче, лажно их обележила као промо материјал и послала у Пријеполје, Лебане, Јагодину, Пожаревац, Љиг, Мали Зворник, Обреновац, Алибунар и Крагујевац.

Замолила бих министра просвете да испита зашто је једној фирми у Београду поверено да нахрани наставнике широм Србије, уместо да се овај новац упути школама па да наставници добију свеже сендвиче који су купљени тог дана. Ми у Доста је било мислимо... Ово нас подсећа на оно што зовемо буразерском економијом; ово личи на намештање посла приватној фирми. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Јовановић.

Изволите.

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Моје прво питање подстакнуто је седницом Националног конвента о ЕУ која је јуче одржана у овом здању и чија је тема био недавно објављени Извештај Европске комисије о напретку Србије. На првом панелу овог скупа учествовала је и председница Владе Ана Брнабић. Тада је више пута поновила да Влада нема капацитет да одговори на изазове са којима се суочава. Ако је то истина, поставља се питање зашто се одлаже најављена реконструкција Владе, нарочито имајући у виду да нам опречне изјаве министара свакодневно сведоче да Влада заиста није тим и да се као таква не може озбиљно посветити решавању нагомиланих проблема.

Најбоља оцена нашег напретка ка ЕУ јесте чињеница да је од јануара 2014. године, када су почели преговори са ЕУ, до сада отворено само дванаест поглавља, а привремено су затворена два. Уколико се преговори наставе овим темпом, не да не можемо да постанемо чланица 2025. године, него највероватније до тада нећемо ни отворити сва поглавља, а да не говоримо о потребном приближно двогодишњем периоду да се једном постигнути споразум о приступању ратификује са свим земљама чланицама.

У таквој ситуацији не чуди јучерашњи покушај премијерке да релативизује значај могућности приступања 2025. године, који је дала сама Европска унија и да уместо тога више пута истакне примарни значај прихватања европских вредности. Међутим, поставља се питање да ли под те европске вредности спада и одсуство или млака и неискрена осуда, рецимо, напада на народну посланицу усред ове сале или скрнављење државних обележја једне чланице ЕУ у овом парламенту. То су само најсвежији примери.

Председница Владе је говорила и о томе да је против пречица када је у питању чланство у Европској унији. Међутим, ако је прокламовани стратешки циљ ове владе баш улазак у ЕУ, онда би требало да се тежи томе да се што пре уђе у ЕУ. Због свега тога, чини се да је пут који је ова влада изабрала да њиме иде ка ЕУ једна широка заобилазница, која, изгледа, води преко Москве.

Председница Владе Брнабић је такође изјавила да оцене које су изнете у Извештају о напретку Србије нису битне колико су битне препоруке које он садржи. Када се погледају оцене, не чуди што је председница Владе раније напустила јучерашњи панел и на тај начин избегла да одговори на питање и чује критику чланова Конвента. Истовремено, имала је времена да одржи конференцију за новинаре непосредно после напуштања скупа.

Неке од оцена које су садржане у извештају су следеће: владајућа већина спречава основну улогу парламента – разматрање предложених закона; снажан притисак на правосуђе; широко распрострањена корупција; све већа забринутост због ситуације у медијима; свођење независних тела на декор; политизација државне управе итд.

Ако овоме додамо и недавно објављене извештаје организације „Фридом хаус“, једног од врхунских ауторитета у области праћења демократије у свету, који кажу да се стање демократије у Србији погоршава већ четврту годину заредом, јасно је зашто председница Владе избегава искрен дијалог на све ове теме. Чак ни економски резултати којима се најчешће хвале представници власти нису толико импресивни, о чему сведочи и знатан раст спољнотрговинског дефицита током ове године, што говори о слабој конкурентности наше привреде.

Стога, моје питање за председницу Владе је – коју политику ће Влада да примени, као и у ком року, како би испунила препоруке из Извештаја о напретку?

Друго питање упућујем министру спољних послова Ивици Дачићу. Понашање амбасадора у Паризу Рајка Ристића поново је довело у први план стање у нашој дипломатији, те стога морам поново да поставим питање када ће у скупштинску процедуру коначно доћи нови закон о спољним пословима, који је најављен пре готово пет година.

Подсетићу да је исти амбасадор само пример једне лоше праксе и да је наметнут Француској и поред тога што је ова земља јасно ставила до знања да није пожељан тако што је одуговлачила са давањем агремана. Случај амбасадора Ристића је само врх леденог брега неодговарајућег понашања запослених у Министарству спољних послова. Организовање непримерених догађаја у Амбасади и сукоби са директором Културног центра у Паризу који се спочитавају амбасадору Ристићу само су неки од разлога за његову смену.

Постављам питање – да ли је тачно да је амбасадор Ристић отворио у Паризу канцеларију за посредовање на име своје жене? Колико се плаћа и ко

му плаћа годишњу чланарину у једном од најексклузивнијих пословних клубова у Паризу, као и какву корист од тог чланства има наша држава?

Још један пример непрофесионалног понашања Министарства је неовлашћено коришћење вишеструко награђиваног документарног филма „Мирослављево јеванђеље“ прошле године у Мадриду поводом прославе Дана државности и потоње негирање тог чина од стране Министарства, због чега ће држава, односно ми грађани, вероватно морати да плати велику одштету аутору.

Питање за председницу Владе и министра финансија – када ће бити укинуте демагошки ниске дневнице за путовање у иностранство, што не само да нарушава углед наше земље већ смо због њих као држава често изложени подсмеху? С друге стране, имамо недавни извештај Државне ревизорске институције, који каже да 735 милијарди динара, око шест милијарди евра, није трошено у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије који пратите рад Народне скупштине, помаже Бог свима.

Моја питања данас су усмерена ка председнику Владе Републике Србије госпођи Ани Брнабић и тичу се три социјалне категорије становништва у Србији које су заиста озбиљно угрожене не само под овом него и под претходним властима, јер њихово питање није решено. Молио бих да ми се веома прецизно, јасно и брзо одговори да ли ова влада уопште намерава у текућој, 2018. години да се бави решавањем ова три изузетно важна питања.

Прво питање је статус ратних војних ветерана, породица погинулих и инвалида рата у отаџбинским ратовима од 1991. до 1999. године. Дакле, невероватно је да смо ми једина земља у региону која није решила статус својих ратних војних ветерана и да они који су у своје време били спремни да дају живот за ову државу да бисмо ми данас живели у миру нису добили одговарајуће привилегије или било какво законско третирање од стране сопствене државе, за коју су били спремни да дају живот. Дакле, од 1999, идуће године навршиће се двадесет година од завршетка ратних дејстава на просторима бивше Југославије а да ниједна власт није била способна да донесе озбиљан закон, који би решио и уопште третирао питање ратних војних ветерана, породица погинулих и инвалида рата.

Друго питање, и те како болно за више од сто хиљада радника у Србији који су у пљачкашким приватизацијама остали без посла, јесте – када ће њима бити исплаћене заостале зараде, отпремнине које им нису исплаћене или повезан радни стаж који им је још увек неповезан? Дакле, ради се о више од сто хиљада радника у Србији. Рачунајте колико је то онда људи заједно са њиховим породицама, које су на неки начин жртве транзиције, жртве

пљачкашке приватизације за коју, успут буди речено, до дана данашњег по српским законима нико није одговарао. Овде говорим о одговорности свих власти од 5. октобра 2000. године до данас које су биле одговорне за пљачкашке приватизације или за неспровођење кривичне одговорности за све оне који су опљачкали овај народ и државу у претходних двадесет година. Дакле, када ће радници, који су остали без примања, без стажа, без отпремнина, коначно добити могућност да им све то буде исплаћено?

Скрећем пажњу, наравно, и господину Шешељу да нема разлога да омета рад других народних посланика, који нису ометали његово постављање посланичких питања. Али то је питање културе и васпитања и не бих у то даље улазио.

Оно што је трећа категорија којој се овде обраћам и о чијим проблемима желим да укажем Влади Републике Србије, то је преко 20.000 породица које имају неку врсту дужничког ропства према банкама јер имају кредите индексиране у швајцарским францима. Невероватно је, драге поштоване колеге, да смо ми једина од тринаест земаља у Европи и свету где су икада издавани кредити у швајцарским францима а да није решила проблем својих грађана који су опљачкани овим штетним и лоповским кредитима. Једина смо држава која није решила проблем својих грађана. Увели смо их у ризик, нисмо им дали никакву правну помоћ шта их чека са тим ризичним кредитима. Када је за те непоштене, лоповске кредите утврђено да су такви на свим судовима у Европи, ми једини нисмо утврдили да су то лоповски и штеточински кредити и нисмо дали шансу нашим грађанима да изађу из те врсте дужничког ропства.

Пазите, банка је обезбеђена хипотекама, обезбеђена је државним јемством код Националне корпорације за осигурање стамбених кредита. Чиме су обезбеђени банкарски клијенти које банка пљачка на накнадама, провизијама, на свим врстама ових штеточинских и лоповских кредита? Да ли то значи да су банке заштићени „бели медведи“ у овој држави, да оне могу да пљачкају народ и привреду а да њима нико не може да уђе у траг и стане на пут? Одговорност је, наравно, пре свега на Народној банци Србије, која би требало да контролише рад пословних банака.

Дакле, питања за Врховни суд, на крају, јесу следећа – када ће заузети став о незаконито индексираним кредитима, о ефективном повраћају новца за једнострано измењене камате, о ефективном повраћају новца за трошкове обраде и, наравно, за незаконито плаћање накнаде? Дакле, када ће се решити проблем породица које имају кредите индексиране у швајцарским францима?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Господине председавајући, колегинице и колеге посланици, постављам питање, може се рећи, свима нама, али пре

свега председници Скупштине – када ћемо коначно приступити изменама Пословника, јер постојећи пословник је показао до сада све своје слабости? Неке се само могу набројати, а може се набрајати сат времена. Он дозвољава да неидентификоване особе седе у овој сали када отварамо седницу. Он дозвољава многе видове опструкције рада Скупштине на седницама.

Навешћу само један пример: ми, у задњих годину дана је, мислим, баш еклатантно то изражено, приликом утврђивања дневног реда губимо један радни дан. Израчунајмо колико кошта један радни дан Скупштине па ћемо видети, када саберемо за годину дана, колико на тај начин узмемо пара од грађана.

Многе друге ствари постоје и не бих набрајао нити улазио у то да сада начињемо расправу о томе, али мислим да постоје сви разлози да се по хитном поступку приступи изменама и допунама или изради новог пословника о раду ове скупштине. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, председавајући, поштовани грађани, постављам питање премијерки Ани Брнабић, постављам питање свим институцијама ове земље, а постављам питање и свима нама који се бавимо јавним послом.

По подацима, нажалост, у 2018. години двадесет жена је изгубило живот у породичном насиљу, то су страшне ствари, само за четири месеца. У 2010. години је тај број износио такође много. Много је ако се један једини живот изгуби у породичном насиљу, али осамнаест жена је изгубило живот за дванаест месеци 2010. године – не вучем овде никакву политичку паралелу, ово нема везе са политиком, ово су изузетно важне теме, животне теме – док је у овој години, у јануару, фебруару, марту и априлу, двадесет жена изгубило живот.

Надам се да ниједна особа до краја живота неће изгубити живот, поготово у породичном насиљу, али морамо да се запитамо како сви ми који креирамо јавно мњење и који се бавимо јавним послом... Поготово ту мислим на медије који оног који је извршио насиље над својом супругом пуштају да у јутарњим програмима, у току поподневних емисија то насиље оправда. Нема оправдања за насиље без обзира на разлог, без обзира на то ко га је извршио. Мислим да ми као друштво у целини морамо да одговоримо на ова ужасно важна питања, поготово Влада и институције које се баве тим стварима.

Друго питање постављам председници Скупштине Маји Гојковић – на који начин ће одговорити на насиље које се малопре десило (а ви сте се, господине Арсићу, правили да не чујете) и на говор мржње који су срамни

радикали изговорили прошавши поред клуба Демократске странке, посланичког клуба ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам опомену, колега Милојичићу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Због чега?

Наставите даље, објаснићу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Због чега опомену?

Хвала. Поштовани грађани, да видите, а чућете шта су господа из Српске радикалне странке опет изговорила нашој колегиници малопре, а имамо и доказе.

Захтевамо снимке са камера – ево, у овом тренутку има десетак камера овде у сали, као и у сваком могућем тренутку – када су нашој колегиници која је остала сама на тренутак храбро пришли, опколили је и написали јој најпогрдније псовке на њеном пословнику и њеним документима. Захтевамо снимке са камера да видимо ко је то урадио и захтевамо казну за починиоце.

Треће питање постављам такође премијерки и министру локалне самоуправе – чујемо да СНС наговештава да ће до краја године раскрстити са свим својим кадровима који не обављају свој посао на савестан начин или су огрезли у криминалу. Хвала богу по њих, а нажалост по државу, тих има довољно. Шта ће Српска напредна странка и Тужилаштво урадити са Миланом Лукићем, шефом СНС-а у Параћину, одборником СНС-а у Параћину, који је осуђен на казну затвора од три месеца, једна година условно, имам овде и пресуду, због давања мита у износу од 1,6 милиона динара? Да ли ће и тај кадар бити склоњен са обављања јавних функција?

На крају постављам питање Влади Републике Србије, министру државне управе господину Ружићу. Пуна су вам уста деполитизације када одете на састанке ван Србије; пуна су вам уста деполитизације и ја вас молим да ми објасните ову наредбу запосленима у Градској управи у Нишу који сутра имају обавезу да сачекају председника Републике.

Ми из Демократске странке немамо ништа против ако они узму годишњи одмор, слободан дан, у слободно време могу да раде шта год желе, али у радно време, када посао трпи, када се унижавају институције... Сви запослени у Градској управи, градским предузећима у Нишу добили су наредбу да сутра сачекају председника Србије. Мислим да је то понижавајуће и за Републику Србију и за те запослене. Мислим да се тиме не постиже ништа добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од овлашћених представника, односно председника посланичких група жели реч?

(Радослав Милојичић: Образложење за опомену.)

Образложење за опомену? Добићете га, одмах ћу да вам кажем: назвали сте припаднике једне политичке странке срамним. Довољно.

(Радослав Милојичић: Рекао сам – срамно. И вас треба да буде срамота што нећете да реагујете.)

Реч има народни посланик Ивана Динић.

Изволите.

ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, данас желим да затражим обавештење од министра рада, запошљавања и социјалне политике.

У последњих годину дана Влада је предузела бројне популационе мере. Посебно желим да похвалим кабинет министарке Славице Ђукић Дејановић у активностима везаним за појачање мера популационе политике, односно финансијске подршке породицама са децом, што је једна од најважнијих активности.

Једна од мера подршке свакако је и дечји додатак. У вези с тим, желела бих да поставим следеће питање. Поштујући појачану бригу државе за породицу, посебно имајући у виду потребу вођења активне популационе политике, пажњу бих посветила дечјем додатку као једној од подстицајних мера. Међутим, сматрам да дечји додатак не треба да буде само социјална мера, већ једна подстицајна популациона мера, као што је то родитељски додатак.

Овога пута бих се осврнула на дечје додатке које примају самохрани родитељи. Истина је да постоји незнатна разлика између дечјих додатака које примају деца у породици са самохраним родитељима и деца из потпуних породица, али ми ипак сматрамо да то није довољно. Наиме, у питању је висина дечјег додатка за самохране родитеље, хранитеље, старатеље и родитеље деце с посебним потребама. Према последњем податку, цензус за потпуне породице је 8.665 динара, а за самохране родитеље 10.398 динара. Износ редовног дечјег додатка је 2.788 динара, а увећаног, који припада самохраним родитељима, старатељима и родитељима деце с посебним потребама, односно сметњама у развоју, износи само 3.625 динара.

Сматрамо да су цензуси, посебно за самохране родитеље, веома ниски, јер знамо да један родитељ најчешће сам сноси све трошкове неге, васпитања, образовања, уопште развоја свог детета. Знамо да уколико дете има другог родитеља, он најчешће не плаћа алиментацију, при чему многи прикривају своје стварно социјално стање.

Желим да овом приликом, без обзира на то што захтевамо одговор на питање и предузимање мера по питању ових проблема, похвалим Министарство рада, запошљавања и социјалне политике због залагања да се социјална функција државе ојача у сегменту који се односи на социјалну заштиту социјално угрожених категорија нашег становништва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Пекарски.

Изволите.

ГОРАН ПЕКАРСКИ: Хвала, председавајући.

Хтео сам да поставим питање Министарству унутрашњих послова и Министарству правде у вези са скандалозном одлуком из 2010. године о

закупу пословног простора за потребе Предшколске установе „Милица“ у земунском насељу Алтина.

Прошли пут сам поставио питање да ли се ушло у траг за 642.333.856,52 динара која су нестала приликом реконструкције Булеvara краља Александра 2010. године и шта је било са 65 позиција за које је установљено да нису добро одрађене, због којих је Ивана Вулетић, директорка Градске дирекције за путеве, одбила да прими Булевар краља Александра у своју надлежност на одржавање. Овог пута постављам питање – да ли је тај споменути закуп из 2010. године постао предмет истраге и докле се са том истрагом стигло?

Оба ова посла десила су се у 2010. години. Изгледа да је та 2010. година била доста инспиративна, јер само за та два уговора, за та два потписа из градске касе нестало је скоро милијарду динара. Ове чудне и мутне радње десиле су се за време београдског олигарха и власника буџета Града, садашњег самопрокламованог корпоративног менаџера једног дела непарламентарне и полупарламентарне политичке организације – мислим конкретно на Драгана Ђиласа.

Да се вратимо на штету коју је Драган Ђилас нанео потписивањем тог уговора о закупу пословног простора. Године 2008. земунска општина у насељу Алтина започела је изградњу обданишта површине 800 квадратних метара, капацитета 200 деце; међутим, недостајало је пара и објекат, иако је стављен под кров, није могао да се приведе намени. Потребно је било око 300.000 евра да би се објекат завршио. Општина Земун обратила се Граду Београду како би Град Београд довршио ту инвестицију, преузео објекат у своју надлежност и привео га намени.

Међутим, Драган Ђилас, у том тренутку у улози и у маниру квазименаџера и економског мага, доноси одлуку да не да тих 300.000 евра, доноси одлуку да закупи пословни простор који се налазио само 110 метара удаљен од општинског вртића који је Општина Земун започела да гради. Цена закупа – то је фантастична ствар коју грађани Србије треба да знају – по члану 5. уговора предвиђена је да буде у првој години 29.627, 85 евра, а од друге до десете године треба да буде ништа мање него фантастичних 23.710 евра. Значи, један просечан радник треба да ради око пет-шест година да би зарадио само једну месечну кирију за закуп тог објекта.

У првих дванаест месеци по 29.627 евра, плус (ово је сада интересантно) следећих 108 месеци по 23.710 евра, када то помножимо и саберемо на крају добијамо фантастичну цифру од 2.916.000 евра и 20 евроценти. Значи, око три милиона без ПДВ-а, са ПДВ-ом то дође преко три и по милиона.

После истека рока од десет година, на колико је предвиђено да се овај објекат закупи, објекат се враћа инвеститору, односно власнику; Град Београд остаје без објекта, Алтина ће остати без обданишта, а буџет Града

Београда биће лакши за преко триста милиона динара, значи око три милиона евра.

Интересантно је, да смо уложили оних 300.000 евра да се заврши тај објекат, Град Београд би данас имао објекат у свом власништву, Алтина би имала трајно решено питање бар за 200 малишана и само од прве кирије уштедело би се 55.000 евра.

Иначе, цене завршених објеката у приградским насељима као што је Алтина по квадратном метру не могу да прелазе 500 евра; нека буде 600 евра, да частимо Драгана Ђиласа сто евра, да му мало олакшамо душу. Из тога произилази да је Драган Ђилас од оних три милиона евра колико је платио закуп овог пословног простора могао да направи 5.000 квадратних метара, односно пет обданишта по хиљаду квадратних метара, на пет локација, у пет приградских општина.

Постоји још једна нејасноћа, а то је – с обзиром на то да је Општина Земун дала дозволу за градњу обданишта у насељу Алтина, значи те намене, никако други инвеститор није могао добити дозволу за градњу објекта с истом том наменом. Поставља се питање ко је платио пренамену тог објекта и ко је сносио трошкове адаптације; да ли је искоришћена клаузула из члана 7. да адаптацију може да изврши купац уз дозволу закупаца.

Сада се поставља питање да ли је Драган Ђилас ту био наиван. Не, Драган Ђилас није био наиван. Да ли је Драган Ђилас био преварен? Не, Драган Ђилас није био преварен, он је био тај који је увек варао. Да ли је Драган Ђилас био глуп и није знао шта ради? Не, он одлично зна шта ради и увек је радио у своју корист. Шта год да је радио или да је било шта од овога што сам рекао тачно, ништа га не може ослободити одговорности, јер он је као градоначелник у том тренутку био кривично и материјално одговоран за извршење буџета Града Београд. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи реч? (Не.)

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Марија Обрадовић, др Александра Томић, Дубравка Филиповски, Елвира Ковач, проф. др Жарко Обрадовић, Александар Стевановић, Александар Шешељ, мр Дејан Раденковић, проф. др Миладин Шеварлић и Дејан Шулкић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда седнице.

У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице. Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да

Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о војној, радној и материјалној обавези, који је поднела Народној скупштини 18. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 121 народни посланик.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о војном образовању, који је поднела Народној скупштини 18. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 123, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о безбедности у железничком саобраћају, који је поднела Народној скупштини 16. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о интероперабилности железничког система, који је поднела Народној скупштини 16. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о железници, који је поднела Народној скупштини 16. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 13. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици др Муамер Зукорлић и проф. др Јахја Фехратовић су предложили да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о забрани игара на срећу, који су поднели Народној скупштини 10. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драгољуб Мићуновић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о уџбеницима, који је поднео Народној скупштини 18. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група СРС предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 18. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 136, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о главном граду, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у неправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница и одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Не, није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 17. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Није присутан у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе

ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није дошао на седницу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднео Народној скупштини 27. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези сумњивих трансакција Српске напредне странке (СНС), као и због сумње на прање новца током парламентарних избора 2014. године и председничких избора 2017. године, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није дошао на седницу, и није оправдао своје одсуство.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о куповини више од 700 нових путничких возила марке „шкода“ Министарства унутрашњих послова, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан, а није ни оправдао одсуство са ове седнице.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези прескупе

реконструкције Трга Славија и изградње музичке фонтане, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан и ја сам забринут да му се нешто није десило.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о начину на који је министар одбране у Влади Србије, господин Александар Вулин, стекао стан у Београду од 107 метара квадратних у вредности од 244.620 евра, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Коначно је приступио седници.

Колега Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине Арсићу, уважени председавајући у овој скупштини, желим пре свега да вас поздравим и да вам кажем да сам добро. Доброг сам здравља и не морате да се бринете за мене и моју безбедност.

Оно што је случај са предложеним анкетним одбором јесте да би показали како је ваш колега, министар војни Александар Вулин, за кога ви гласате у овој скупштини, господине Арсићу, и на који начин стекао стан од неколико стотина хиљада евра, с обзиром на то да га је очигледно платио у кешу, а тај кеш није могао да оправда, већ је рекао да му је позајмила женина тетка из Канаде.

Оно што је увредљиво за све грађане Србије јесте то што на тај начин покушавате да грађане Србије омаловажите, јер не желите да се поштују институције, да се поштују закони у овој земљи. Свако од функционера који су данас на власти има по један овакав случај, да ли је у питању иста вредност, да ли је можда већа вредност, да ли је мања вредност, али многи функционери СНС-а имају проблем да покажу и докажу порекло своје имовине. То је стечено тако што је народ у Србији све сиромашнији, док су функционери и министри СНС-а све богатији.

Не мислим да је Александар Вулин члан иједне друге партије осим Српске напредне странке, директно постављен од стране Александра Вучића, злоупотребљавајући своју позицију, своје функције, власт, која треба да служи грађанима а не функционерима да купују станове од неколико стотина хиљада евра. Из тог разлога сматрам да је преко потребно да се анкетни одбор састави, како би се показало одакле новац функционерима СНС-а, Александру Вулину и осталима који на овај начин заобилазе закон. Имају неки новац, а нико не зна одакле им тај новац, ко им

је тај новац дао, зашто им је тај новац дао, тај новац очигледно није њихов. Па да видимо како и на који начин ви живите, господине Арсићу, а како живе грађани Србије после ових феноменалних шест година ваше власти, у којој су грађани све сиромашнији док сте ви све богатији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колеги Балши Божовићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са пројектом инвестиционог улагања у пољопривреду између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Београду у вези са потписивањем уговора о изградњи спалионице на депонији у Винчи, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Колега Божовићу, изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: О овоме смо говорили и у Скупштини града Београда више пута. Ово је пљачка Београда, да годишње тридесет милиона Град Београд издваја за спалионицу, док о многим другим стварима апсолутно више не води рачуна, пре свега о социјалној бризи у граду, најстаријим суграђанима, превозу, путевима који су у никад лошијем стању, Београду који је прљав. О многим другим стварима које се тичу квалитета живота Град Београд одавно не води рачуна.

Тридесет милиона је сасвим добар бизнис, господине Арсићу, за функционере Српске напредне странке који су потписали тај уговор, али није добар бизнис за грађане Београда, који ће то морати да плате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са трговином људским органима са територије Косова и Метохије, тзв. „Жута кућа“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Колега Божовићу, изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је срамота ове Владе Републике Србије с обзиром на то да се ради о вашем коалиционом партнеру, Рамушу Харадинају, на Косову и Метохији. Очекујем, наравно, да подржите свог коалиционог партнера и да не гласате за овај предлог за анкетни одбор, с обзиром на то да вас није брига ко је грађане Србије и остале неалбанце на Косову и Метохији приводио, хапсио, убијао и на крају вадио органе и продавао на светском црном тржишту.

Оно што је срамота ове земље јесте да у Тужилаштву за ратне злочине Републике Србије постоје непобитни докази да је коалициони партнер Српске напредне странке Рамуш Харадинај неко ко не само да је осумњичен, него постоје конкретни докази да је извршио одређена дела за која се сумња да су у блиској вези са трговином органима људи са Косова и Метохије током рата 1999. године.

Дакле, молим вас да покажете грађанима Србије до кога вам је више стало – до Рамуша Харадинаја или до оних чија лица стоје испред ове скупштине, који се и даље воде као нестали. Обезбеђујете им „зид плача“ испред Скупштине Републике Србије како би њихове породице могле да буду задовољне, јер, ето, дали сте им бесплатан билборд, а нећете да урадите ништа да се ти злочини расветле, да се те жртве испоштују и да правда заиста на крају дође за све оне који су у жалости због свега тога, а сасвим сам сигуран да су сви грађани Србије.

Тужилаштво за ратне злочине има доказе да је Рамуш Харадинај крив, и уколико ви не желите да свог коалиционог партнера доводите у неку непристојну ситуацију, треба да вас буде срамота због тога. Српска напредна странка штити ратног злочинца, а не своје грађане. То је оно што је срамота за ову владу и ову скупштинску већину. То ће, верујте ми, остати уписано у историји Србије и од тога никада нећете моћи да побегнете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади, који је поднео Народној скупштини 25. јула 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч?

Колега Живковићу, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је онај сет здравствених закона који се тичу здравља и способности кандидата за највише функције у овој држави да

обављају функцију. Овај закон односи се на чланове Владе, а сличан закон постоји и за кандидате за председника и кандидате за народне посланике.

Сведоци смо у последње време, у последњих пет-шест година интензивно, а и раније, да се дешава да нам на те највише функције буду изабрани људи који својим деловањем и понашањем врло јасно покажу да нису ни физички а, богами, ни психички спремни да се баве тим послом.

Зато је добар обичај да се уведе лекарски преглед, који иначе пролазе сви људи који желе да се запосле у државној управи, било да су то референти, било да су возачи, архивари, шефови кабинета или било ко. Ако ти људи, који по свој прилици обављају мање важне и сложене послове него што треба да раде министри (ако је Закон о Влади у питању), треба да прођу лекарски преглед, не постоји ниједан разлог да то не ураде и кандидати за чланове Владе. Не знам откуд страх. Ја ово предлажем већ годину дана и врло мало посланика гласа за то. Не знам ко се плаши тих здравствених прегледа, зашто је то толика траума. Зашто је то опасност, да ли је то опасност од истине или опасност која иде на неку другу страну?

Волео бих да пред грађанима Србије не постављамо такве дилеме, да покажемо да имамо, бар у медицинском смислу, здраву власт, која наравно није заштићена од корупције самим тим што је медицински здрава, то је посао за неке друге законе и за неке друге службе, али би даме и господа лекари имали прилику да дају сертификат свима онима за које неки грађани оправдано сумњају да су способни за вршење своје функције.

Јер, како рецимо, да кажете да је неко нормалан, то значи да испуњава онај психијатријски део прегледа, ако вам каже да за неке бедне субвенције, рецимо, нишком аеродрому од два-три милиона евра у року од шест година тај аеродром треба да постане власништво Београда, Владе Србије. Зашто? Истовремено се обећава аеродром у Бањалуци, пет-шест милиона, без захтева да се мења власништво. Тако да су прегледи добра ствар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 9. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч?

Колега Живковићу, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Захваљујем.

Предлог закона о измени Закона о раду јесте део ове групе закона који се баве здрављем, али овде се не односи ни на посланике, ни на председника, ни на чланове Владе, ни на кандидате за те функције, него на грађане Србије који нису везани за политику. Па каже – у Закону о раду у

члану 187. став 1. мења се и гласи: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду.“

Нисам ни од Владе Србије, која треба да се изјасни о овоме, нити од било кога у овом парламенту чуо разлоге зашто не би требало да се усвоји ова измена. Кога то погађа? Зашто су колеге и колегинице посланици против тога да за време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду? Шта је проблем у томе?

Шта вас спречава да гласате за овај закон, осим што не чујете звоно пре него што треба да се изјасните? Да ли постоји један цивилизацијски, медицински, патриотски, економски, правни или било који разлог који доводи до тога да не гласате за измене Закона које треба да омогуће да људи који се нађу, не дао им Бог, у једној од ових ситуација не морају да брину за свој минимум егзистенције? Да ли је неопходно да се све што има било каквог смисла одбије само зато што долази као предлог са ове стране сале?

Приватни предузетник сам од 1986. године, и по разним законима сам пословао, осим у време када сам био у политици, тада се нисам бавио тим послом. Никад нико није имао шансу да буде на било који начин угрожен, а камоли отпуштен у било којој од ових ситуација, и не само ових.

Према томе, ако неко ко се представља као човек либералних схватања, везано за економију, предлаже овакав закон, онда би они који се хвале својом демагошком бригом за све грађане Србије требало одмах да прихвате такав закон и да остану уписани да у су у свом мандату донели нешто добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике, који је поднео Народној скупштини 1. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч?

Колега Живковићу, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Са задовољством.

Значи, да учиним још једно објашњење. Не мислим ја то што ви мислите да ја мислим, да овај закон треба да се примени на постојећег председника државе, њему спаса нема, он је већ изабран без овог закона, тако да би ова превентива требало да важи за будуће носиоце те највише или једне

од највиших функција у нашој држави. Тако да немојте да се плашите за лидера ваше странке, или коалиционог лидера, него да гледамо мало у будућност.

Наравно да ћемо се сложити да је у последњих 27-28 година, колико траје вишестраначје у Србији, на месту председника државе било свега и свачега. Било је људи који су потпуно одговарали тој позицији, али било је и људи за које је било очигледно да имају велике здравствене проблеме, било да се ради о физиолошким или о менталним проблемима.

Да бисмо то спречили, предлажем вам да усвојимо закон који каже: у Закону о избору председника Републике у члану 11. став 3. после тачке 2) додаје се тачка 2а) која гласи – лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.

Зашто се плашите тога? То је једна потпуно нормална ствар. Значи, то вам је отприлике исто као преглед на нивоу прегледа за возачку дозволу, или за поседовање или ношење оружја или за запошљавање у државним органима. Мислим да само неко ко има оправдан разлог да се плаши овакве измене Закона гласа против тога. Свако ко мисли да је лично способан, здрав, да је кандидат кога он подржава способан и здрав, нема никаквог разлога да се плаши ове измене Закона.

Шта бисмо добили тиме? Велику заштиту. Прво, председник државе је мање-више одговорна функција, зависи да ли је узурпира или не, али, генерално, чак и да то не ради, он је врховни командант, он се обраћа, он представља државу, има ту доста важних послова које он ради. Замислите да се деси у будућности да изаберемо председника државе који ће за свој народ да каже да су тотални кретени, за своје најближе сараднике, или да каже да су неки тупсони, или да каже да шета ноћу између две затворене књижаре да би купио књиге, или да каже да је учио енглески у гвожђарској радњи у Лондону која не постоји. Замислите да се деси тако нешто. Мислим да сте свесни свих опасности које би се тада десиле.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 12. јануара 2017. године.

Колега Живковић жели реч.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала.

Ово је последњи из ове групе закона о здрављу наше политичке сцене и у овом случају могу да разумем зашто скупштинска већина гласа против. Потпуно је јасно зашто гласа против – зато што има резерву према

могућности да се у Закону о избору народних посланика тражи као неопходно да кандидати за посланике морају да имају лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. То већ разумем, то је потпуно лична ствар; то је нешто што помрачује могућност једном делу колега да виде себе поново у овом парламенту као представнике народа и ја ћу имати разумевања за то што сада већина неће гласати за овај предлог закона. А сигуран сам да за њега неће гласати само они који се плаше резултата тог лекарског прегледа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Живковићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Да ли колега Зоран Живковић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

И око предлога овог закона ћу исто имати разумевања према највећем броју колега које ће гласати против усвајања овог закона, јер он предвиђа следеће – да се у Закону о високом образовању у члану 4. после тачке 1) додаје тачка 1а) која гласи: „академска честитост“.

Извињавам се што користим ове тешке и опасне изразе – академска честитост.

После члана 5. додају се назив члана и члан 5а који гласе – Академска честитост, затим члан 5а: „Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.“

Знам да је то опасност за велики број колега са друге стране. То можемо да видимо и кад пређемо после на амандмане, кад имамо онај читалачки час, где са великим напором скоро сви успеју да прочитају нешто што им је неко други написао. Али замислите да се то примени у високом образовању – то би довело до катастрофалних последица по владајући режим у Србији. Тако да ја и овог пута, да уштедим време председавајућем, нећу да наставим даље образлагање јер верујем да овај предлог неће добити подршку већег броја колега, пре свега због страха да их не погоди ова измена Закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за приватизацију дуванске индустрије и умешаности у то тадашњег државног врха на челу са тадашњим премијером Зораном Живковићем, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Колега Ристичевићу, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господа народни посланици, мој колега пољопривредник је за време „Сабље“ извршио приватизацију ДИН-а и ДИВ-а за ситне паре. ДИН је био процењен на 1.200.000.000 евра; продат је за два и по пута мању суму.

Основано се сумња да је он то урадио при здравој памети, барем тако тврди, за време „Сабље“, кад су суспендована била људска права. Неке конкуренте је и прихапсио за сваки случај, затворио их је на једно два и по месеца, да прође тендер, да се то прода, и нешто што је коштало 1.200.000.000, за провизију од дванаест милиона долара, продато је за два и по пута мању цифру. Тих дванаест милиона, како извори тврде, добро обавештени, задржао је мој колега пољопривредник.

Пет милиона евра добијених за Дуванску индустрију Враће (ДИВ) задржали су ови честити припадници бившег режима о којима је говорио Балша Божовић. Ради се о теткином милом, а они воле тетке да спомињу, туђе. Ради се о теткином милом, који се зове Ћелић, звали су га „Војвода од Меридијан банке“, који се после тога тим међународним каналима добро ухлебио у банку, када је опљачкао сопствену државу.

Други део је наводно задржао Влаховић.

Зато ја тражим да се установи анкетни одбор, не да би установио да ли је то Живковић урадио при здравом разуму – у његов здрав разум, по начину на који говори, некад ваља и посумњати – него да се утврди ко су све учесници у тој дуванској афери и зашто је нешто што је коштало 1.200.000.000, плус ДИВ, продато за 500.000.000 евра. То је резултирало силним отпуштањем. А резултирало је и тиме што су пољопривредници, а он је мој колега пољопривредник, имали значајну штету јер су те фабрике престале да купују домаћи дуван, иако смо ми својевремено уградили да прерађивачи дувана морају да купују од пољопривредника домаћи дуван, али и то су избрисали.

Дакле, ради о афери која је тешка близу милијарду евра и зато тражим да анкетни одбор не испитује здравствено стање мог колеге пољопривредника, већ да се испита ова афера која је вредна милијарду евра. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године, коју је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Захваљујем.

Данас, 24. априла, тачно су 103 године од почетка геноцида над Јерменима извршеног од стране Османског царства у периоду од 1915. до 1922. године. Данас је прави дан да учините напор, у било ком стању да се налазите, да једном народу с којим делимо неке блискости, верске, можда неко порекло, али сигурно је да смо као и они били жртве геноцида... Да учинимо напор и да с пуним правом, као држава у којој живе грађани различитих националности који су били жртве геноцида, изгласавањем ове резолуције покажемо солидарност и укажемо да је геноцид увек геноцид, без обзира на то ко, када и где га ради.

Овакву резолуцију или декларацију, зависи од државе до државе, донели су Руска Федерација, Грчка, Белгија, Француска, Канада, Кипар, Италија, Швајцарска, Аргентина, Уругвај, Шведска, Либан и десетак држава у оквиру САД.

Имајући у виду да је приврженост Републике Србије међународним начелима и правилима о спречавању и осуди геноцида изражена и Законом о оснивању Музеја жртава геноцида, то је још један разлог да на данашњи дан, на сто трећу годишњицу почетка геноцида над Јерменима, учинимо један гест који је много више од политичког геста, то је један цивилизацијски гест, и да покажемо солидарност према Јерменима.

То што се тренутно у Јерменији одржавају демонстрације против актуелног режима не треба да поквари вашу жељу да покажете солидарност гласањем за овај предлог резолуције. С друге стране, ја сам контактирао пре скоро годину дана са амбасадором Азербејџана, државе која је у непријатељским односима са Јерменијом, и они немају ништа против тога да се усвоји оваква резолуција.

Наравно, ова резолуција не би имала никакве последице на наше односе са Републиком Турском, јер сматрам, без обзира на нека друга тумачења, да то што је Турска данас није Турска из Османског царства.

Према томе, позивам вас да покажемо солидарност на сто трећу годишњицу почетка геноцида над Јерменима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Живковићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Да ли народни посланик, Зоран Живковић жели реч? (Да.)

Колега Живковићу, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Захваљујем.

Ово нема везе са здрављем посланика, али има везе са здрављем нације. Шта је суштина предлога? Предлог је да се Закон о избору народних посланика промени и допуни тако да се уведе нови члан 49а који би гласио: „Забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа за преношење предизборних скупова, политичких порука и реклама.“

То значи да предлажем да се забрани рекламирање политичких странака и других субјеката политичког деловања, и у кампањи и ван кампање, и када су избори и када је међуизборно време, зато што се, а томе смо сведоци, практично без изузетка те рекламе, које коштају за ове београдске изборе преко двадесет милиона евра, за председничке је било близу сто милиона евра... То је пример политичке, естетске, моралне и било какве четврте, пете и шесте... било ког система. Значи, то је ружно, то је политички за затупљивање и то је морално неприхватљиво, а то су огромне паре.

Већ сам говорио неколико пута, од тих пара без проблема би могла да буду лечена сва деца која болују од болести којима нема лека код нас, него морају да потраже могућност лечења ван наше земље. Или, било би сасвим довољно да се 26 пута заврши Народни музеј у Београду. Или, 10.000 пута више пара него што треба да се наштимује ова певајућа фонтана на Славији, која је почела да пропада и около, и лево и десно. Значи, маса ствари може да се уради тим парама.

Највећа глупост је кад морате то да гледате, па још да показујете да вам се свиђа нешто што је потпуно бесмислено, нешто што би требало да носи ознаку забрањено свима не испод 18 година, као што постоје оне ознаке на телевизији за програме, него забрањено је за све испод 88 година, 90, извињавам се, за све испод 90 година. То је напросто нешто чему није место, то је ружно као, како се зову, ове „Фарме“, „Парови“, „Ћирилице“ и остале глупости. То треба да се забрани законом, а тај новац да буде усмерен тамо где му је место.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, извињавам се, продужићу вам следећи пут. Случајно, грешка је била.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146, од укупно 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај предлог закона односи се на исту тему о којој сам говорио у претходном предлогу закона, а то значи да сачувамо народне паре и да се оне не бацају за те тзв. рекламе и за то што сам већ рекао да је естетски, политички, морално и на било који трећи, четврти и пети начин неприхватљиво.

И овај закон се бави тим парама, па тражим измену да се брише члан 23. став 3. који сада омогућава, док га не променимо, да се финансирају из буџета, то значи народним парама или од тзв. спонзора, а то значи од оних који су крали из буџета па онда дају паре политичким странкама, махом оним које су у власти тренутно, да нас заплускују најгорим могућим садржајима, којима није место нигде. Ако хоћете неке да наудите, некој другој држави, некој другој нацији, не дао бог, онда треба да емитујете те наше рекламе тамо, то ће да нанесе велику штету.

То никако нису паре које поштени политичари власти скупљају на поштен начин. То је новац који се отима од грађана на најгори могући начин и троши за најгоре могуће ствари.

Питаће неко шта је замена, како да грађани сазнају које су политичке поруке које листе кандидата, кандидати појединачно нуде грађанима. Морам да вам откријем, то сам рекао и прошли пут, има једна новина, која је ту више од 50-60 година, али ја се надам да ћете ускоро да схватите шта је поента тога, а то је да се праве дуел емисије на телевизији, где носиоци различитих политичких пројеката (било да су прошли лекарски преглед или нису па шетају од клупе до клупе или од књижаре до књижаре) сучељавају своје ставове о задатим темама на један цивилизован начин, са аргументима, где комуницирају тако да људи могу да разумеју, а да то не кошта ништа, да сачувамо те велике паре и употребимо их тамо где су много потребније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је иновација једног доброг закона који је донет 2003. године али, нажалост, није примењен зато што је прва следећа

власт која је требало да га примени одустала од примене, и то на најгрубљи начин – тако што је неколико министара који су били задужени за спровођење овог закона ушло управо у кривична дела која су санкционисана овим законом.

Шта је била поента овог закона? Да не сме нико да забоду ашов негде док не добије све адекватне документе за почетак градње. То, наравно, јесте нормална ствар, то није никаква репресија државе. То не раде људи који су социјално угрожени, па онда дај да урадим нешто без дозволе јефтиније; не, то раде они који имају несумњиво пуно пара и несумњиво пуно пара које су врло чудног, необичног, рекао бих незаконитог, криминалног порекла.

Бесправна градња је непреводива синтагма на било који нормални језик. Кад кажете Немцу, неком немачком преводиоцу да преведе, или енглеском или француском, шта је то бесправна градња, они то морају да објашњавају у осам реченица, пошто нико у нормалном свету не може да схвати да неко може да почне градњу а да нема све дозволе које су неопходне за то, и због поштовања закона али и због себе.

Овде је то стара пракса. Те 2003. године учињен је један озбиљан покушај да се то спречи. Нажалост, рекао сам како се то завршило. И дан-данас, без обзира на бусање у груди, заклињање, неспавање ноћу, дијете без шницле, само на лигњама у лончићу, без обзира на све то, дивља градња цвета свуда око нас.

Понављао сам двадесет пута, онај бесправни објекат, за који је министарка Михајловић рекла да ће бити утужен човек и да ће бити срушен јер је противзаконито градио – само што није стављен димњак. А димњак није стављен зато што је централно грејање па нема потребе да има димњак.

Иначе, Небојшина 8а, завршена противно закону, уз поштовање, преко београдских избора, преко заклињања свих да ће то... Преко свих докумената које су издали надлежна Општина Врачар, Град Београд и министарство. Не, то дивља и даље. Зашто? Па, блиски су са неким опскурним ликовима који се хвале (не могу да верујем!) да су блиски актуелном режиму.

Имамо и најекстремнији пример тога, то је Београд на води, рекох већ, после пирамида у старом Египту, највеће дивље градилиште у историји човечанства.

Према томе, гласајте за закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 151.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница

и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац, који је поднео Народној скупштини 13. јула 2017. године.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Малопре је предложен један анкетни одбор који је дефинисан склопом пуно несрећних околности, као што је недостатак здравственог прегледа пре кандидовања и других болести о којима ће се неко консултовати са својим лекаром или фармацеутом. Ја сам гласао за тај анкетни одбор јер се помињем у том предлогу и мислим да је фер, где се когод помиње или се подразумева да би требало да буде поменут, да се то истера, макар то био и анкетни одбор. Али не видех малопре да постоји већина за то; можда звоно није радило или је неки други разлог.

Ово је одлука о образовању анкетног одбора за незаконито одузимање дозволе за рад осигурању „Таково“. Близу петсто људи је радило у том осигурању. Одузета им је дозвола кад су били на прагу добре продаје, пошто је то иначе приватна фирма. Значи, није у питању приватизација, него, напосто, продаја на тржишту. Требало је да се заврши уговор о купопродаји с једним од највећих европских, па и светских, ауторитета у пословном смислу из ове области, али неко је – а тај неко је конкуренција, нелојална – успео да код врха Народне банке Србије, гувернерке и екипе која стоји иза ње, испослује да се осигурању „Таково“ одузме дозвола за рад због наводно слабог нивоа капитала, због непоштовања закона, малих резерви, што је апсолутно супротно ономе што је доказано у судском поступку који је након тога обављен, где се видело да је то осигурање било боље од 80% осталих осигуравајућих кућа у Србији по свим тим параметрима. Ту је нанета велика штета, наравно, власницима, али и људима који су радили у тој фирми, граду Крагујевцу где је седиште те фирме и, што је још важније, поверењу инвеститора у ову државу.

Та бајка да код нас долазе велики инвеститори, то је лаж невиђена. То је лаж. Те велике фирме које овде запошљавају наше раднике за 200 евра да клемују жице (то је технологија: има даска па се по тој дасци воде неки каблови и на крају се клемују), то је лаж. А озбиљни инвеститори у ову државу су долазили 2002, 2003. године, то може и неки анкетни одбор да утврди, кад је дошао „Сименс“ у ову државу, кад је дошао „Филип Морис“, кад је дошао „Фијат“, кад су дошли велики, велики инвеститори, који су озбиљни. На овакав начин се они растерују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 149.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Виноград“ и имовину бившег премијера Зорана Живковића, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, оно што је сигурно јесте да анкетни одбор, на коме ћу ја инсистирати док ова скупштина не донесе одлуку да се он формира... Упркос томе што је држава уложила 525.000 евра, плус 30.000 евра, за „Винарију Живковић“, сигурно је да тај анкетни одбор и чланови анкетног одбора неће конзумирати вино из те винарије. Никада није ни произведено.

Наиме, 2007. године, у пролеће, донета је уредба Министарства пољопривреде да регистрована пољопривредна газдинства која имају пољопривредно земљиште, и то заведу у Трезору, могу да користе подстицаје за подизање винове лозе и хмеља. У том тренутку Зоран Живковић није имао регистровано пољопривредно газдинство; регистровао га је половином јула. Нити је имао пољопривредно газдинство, нити је имао земљиште, на коме је наводно засадио на парцели од 52 хектара 42 хектара винограда. За то је добио подстицаје од 525.000 евра, касније још 30.000. Земљиште је од државе закупио тек у новембру 2007. године. Сложићете се да се због уредбе о пролећној садњи у 2007. години никакво пролеће није могло десити у новембру 2007. године. То пролеће је могло бити на Малдивима, ови што су препланули, али се никако није могло десити у Србији.

Зато инсистирам, и очекујем да и ови из странке бившег режима гласају за то, да се формира анкетни одбор. Да их подсетим само, немојте се смејати, где се он прикачио као крпељ, ту спаса није било. Дакле, ради се о човеку који је рекао пре неколико година да Демократска странка није ни странка а ни демократска. Ја могу да се сложим с тим, с обзиром на то да му је дала овакву врсту подстицаја.

Даме и господо народни посланици, ја сам мислио да он због војске глуми лудило и шаље нас на прегледе, али сад све више мислим да он уопште не глуми. Даме и господо народни посланици, могли смо му купити виноград, али памет тешко. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 20, против – један, уздржаних – нема, од укупно 149.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, као и укупног износа државне помоћи која је додељена ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Народи посланик Саша Радуловић није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Народни посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Народни посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Народни посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Ер Србија, обавеза које Влада РС и Етихад (*Etihad Airways P.J.S.C.*) имају према Ер Србији, укупног пословног губитка Ер Србије (*Air Serbia ad Beograd*) у периоду од 2013. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Ер Србији у истом периоду и штетности уговора који је Влада РС потписала са Етихадом и УАЕ, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч? Није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Верољуба Арсића са функције потпредседника Народне скупштине, који је Народној скупштини поднела група од 31 народног посланика 13. априла 2017. године.

Народни посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је Народној скупштини поднела група од 31 народног посланика 13. априла 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о судијама, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о председнику Републике, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које указују на повезаност Александра Вучића и Андреја Вучића са правоснажно осуђеним трговцем наркотика Александром Станковићем, званом Сале Мутави, и принудног преузимања луксузног ресторана „Франш“ у Београду, управљачких права над фирмама ИТ индустрије Алти/Вин-Вин, Проинтер и Енергософт, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Посланик Радуловић није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Железара Смедерево од 2014. године до

данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Железари Смедерево у истом периоду и штетности свих уговора које је Влада РС закључила у вези са пословањем Железаре у наведеном периоду, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Народни посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница да ли је током избора за народне посланике, одржаних 24. априла 2016. године, дошло до изборне крађе, односно да ли су гласови које су на локалним изборима, одржаним истог дана, освојили опозициони грађански покрети, странке мањина и опозиционе странке украдени и уписани као гласови изборним листама Александар Вучић – Србија побеђује, Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) – Драган Марковић Палма и Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради увида у целокупан изборни материјал председничких избора 2017. године и утврђивања да ли изборни материјал садржи аномалије и у чему се оне састоје, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са стечајем који се спроводи над Рударско-топионичарским басеном Бор, разлога огромних губитака које остварује РТБ Бор, укупног износа државне помоћи која је додељена РТБ Бор и штетности

плана реорганизације РТБ Бор, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Народни посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Јавно предузеће „Србијагас“, као и укупног износа државне помоћи која је додељена Јавном предузећу „Србијагас“ почев од оснивања предузећа 2005. године па до данас, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница које се односе на неправилности приликом гласања и околности које су довеле до тога и обележиле спровођење избора за председника Републике 2017. године на територији општине Сјеница, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу чл. 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања порекла новца којим је министар одбране Александар Вулин купио стан у Београду, који је поднео Народној скупштини 13. децембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – један, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о допуни Закона о средњем образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основном образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о предшколском образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава, који је поднео Народној скупштини 13. децембра 2017. године.

Посланик Радуловић није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, од 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за стечајну аферу повезану са бившим министром привреде Сашом Радуловићем, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, с обзиром на то да Саша Радуловић није ту, да је отишао, да је заборавио да се врати, вероватно има неке велике састанке, ја ћу сачекати неку другу седницу да се он појави па ћу ово детаљно образложити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, од 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч?

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, предложене измене и допуне Закона о одбрани су изузетно важне и ово је изузетно важан закон, као што је и систем одбране изузетно важан систем, како за нас који се бавимо овим послом у Народној скупштини тако и за земљу у целини.

Одмах да кажем да не очекујем од Српске напредне странке да усвоји ове измене и допуне Закона о одбрани јер је, с једне стране, познат ваш став о систему безбедности када је министар одбране Александар Вулин и, с друге стране, знајући ваш став о томе како припадници Војске Србије живе.

Наравно, на овој седници су и војни закони и Закон о БИА, тако да се радујем сутрашњем дану и данима који долазе, у којима ћемо расправљати о тој изузетно важној теми.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредбама члана 97. тач. 4, 6. и 9. Устава Републике Србије, где је управо одређено да Република Србија уређује и обезбеђује одбрану и безбедност њених грађана.

Закон о одбрани је недовољно обухватан и не пружа одговоре на суштинска питања. Један од основних разлога је застарелост основних стратешких докумената, али и занемаривање актуелних безбедносних ситуација како у земљи у којој живимо тако и у целокупном региону. Нужно је, пре свега, да успоставимо компатибилност између свих закона који су везани за систем одбране у целини. Ми немамо компатибилност и склад између Закона о одбрани и Закона о ванредним ситуацијама. Мислим да то није ништа што је немогуће урадити.

Предложене измене и допуне Закона о одбрани су изузетно важне и ја не знам шта је спорно у члану 1. који каже да су основни стратегијски документи Стратегија националне одбране, Стратегија националне безбедности Републике Србије и Доктрина Војске Србије и доктрина у области невојних изазова, ризика и претњи.

Ми имамо предложених осамнаест чланова измена и допуна Закона о одбрани и молим вас да ставите ово на дневни ред. Захваљујем се еминентним стручњацима из ове области који су помогли да Демократска странка предложи ове измене и допуне Закона о одбрани. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милојичићу.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, од 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднео Народној скупштини 26. октобра 2016. године.

Изволите, колега Милојичићу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани, Демократска странка предлаже измене и допуне Закона о локалној самоуправи управо зато што нам је живот свих грађана подједнако важан, без обзира на то да ли живе у Сурдулици, Суботици или Београду.

Демократска странка предлаже ове измене и допуне Закона о локалној самоуправи зато што је Српска напредна странка само прошле године свим локалним самоуправама у Србији одузела пет милијарди динара. Пре тога је СНС за време своје шестогодишње владавине свим локалним самоуправама одузела преко педесет милијарди динара. Свели сте локалне лидере, тј. председнике општина и градоначелнике на то да зависе од Владе Републике Србије и од владајуће већине. То можда сада вама иде у корист, али видели смо да то није добро и није транспарентно.

Управо Европска повеља, коју је Србија ратификовала 2007. године, против које сте ви тада били, мени је сада јасно из којих разлога, свим локалним самоуправама гарантује политичку, административну и

финансијску независност, како би грађани у својим срединама сами одлучивали о проблемима и о томе које ће проблеме решавати у својим срединама.

Као што сте локалним самоуправама одузели преко педесет милијарди динара, свели сте локалне самоуправе на то да имамо партијске послушнике. Имамо градоначелника Краљева који је као капиталну инвестицију отворио семафор, имамо градоначелника Лесковца који је као капиталну инвестицију отворио чесму.

Видимо да ни то није довољно па је градоначелник Суботице претукао свог сарадника, а градоначелник Краљева је отишао корак даље – прошле суботе је на улици претукао случајног пролазника зато што му је нешто добацио. Без обзира на то ко из које политичке партије долази, то није примерено у 2018. години. Онда се питате одакле насиље у породици и на спортским игралиштима. Зато што они који одлучују о овој земљи поспешују то насиље.

Молим вас да усвојите ове измене и допуне Закона о локалним самоуправама. Имамо податак да у ЕУ половина буџетских прихода припада локалним самоуправама а половина централном нивоу власти, док у Републици Србији свим локалним самоуправама заједно са АП Војводином припада само 10,2% прихода које ми као држава имамо. Мислим да је то заиста лоше за функционисање целокупне државе и локалних самоуправа у целини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милојичићу.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, од 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 24. фебруара 2017. године.

Изволите, колега Милојичићу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господа народни посланици, уважени грађани, свака власт је променљива. Управо због вас смо предложили измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима.

Интересује ме зашто не усвојите ове предложене измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима. Предлажем да свака посланичка група да по једног посланика који се тиме бави или је најстручнији за ту тему, како бисмо заједно урадили један закон.

Али закони нису богзна шта ако се не поштују, јер ви постојеће законе о информисању и медијима не поштујете. То функционише тако што

СНС покупује у свим локалним самоуправама телевизије и те телевизије изричу хвалоспеве о СНС-у и блате, малтретирају и прогањају, без икаквог основа и без икаквих доказа, све људе који се усуде да буду против политике коју ви заступате. У прилог томе говори и чињеница да су само током 2013. године забележена двадесет три напада на новинаре.

Оно што је са вама чињеница, то је да кад год ми помислимо да нешто не може горе, ви нас уверите, најалост по грађане Србије, у супротно и докажете да можете горе. Током 2017. године у Србији су се десила 54 напада на новинаре; 23 напада током 2013. године, током 2017. године су била 54 напада на новинаре. Још увек немамо информације шта се десило са инаугурацијом председника Републике.

Да будемо потпуно искрени и отворени, не замера Демократска странка вама због ваше партијске припадности или непартијске припадности, за нас је исти аршин ако се ви из СНС-а не скидате са „Пинка“ 24 часа, то је лоше и за вас и за грађане Србије, као што се неки други опозициони или позициони политичари не скидају са друге телевизије исто 24 часа. Ми смо за принцип; како смо против тога што ради једна политичка партија на једној телевизији, 24 часа су на тој телевизији, тако смо против тога што сте ви на појединим телевизијама, само имате више простора, такође 24 часа. То је лоше за демократију, лоше за јавно информисање, лоше за грађане Србије. Потребно нам је објективно извештавање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милојичићу.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, од 141 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

Изволите, колега Милојичићу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани, уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. тачка 8. Устава Републике Србије.

Демократска странка предлаже три конкретне мере. Демократска странка предлаже да се сваком ученику чија оба родитеља не раде обезбеди бесплатан превоз од куће до школе, бесплатна ужина и бесплатни уџбеници. Имали смо пре неколико дана овде Закон о електронским уџбеницима, што значи да ће сви родитељи морати да обезбеде лаптоп или таблет својој деци а, с друге стране, тај закон није компатибилан са реалношћу у којој се налазимо.

Драга господо, нажалост, ми имамо 50.000 деце која су сваког дана гладна, којима родитељи не раде, чији родитељи не могу да им обезбеде ужину у току дана. Направили смо огромну диспропорцију, и то уопште није добро. То није Србија за какву се ми залажемо.

Нажалост, имамо и пример дечака из Мола који је себи одузео живот. Пре свега је напустио похађање средње стручне школе у Бечеју због немаштине, због тога што родитељи нису могли да му обезбеде превоз, а потом је себи одузео и живот. Мислим да су то изузетно страшне ствари и да треба да се базирамо на томе како грађани реално живе, а не на томе шта ми овде говоримо.

У 2016. години је удео деце у укупној популацији Србије био само 17,3%, што нас чини изузетно старом нацијом. Зато Демократска странка предлаже конкретну меру – да се родитељима који не могу да имају потомство обезбеди бесплатна вантелесна оплодња. Јутрос, када сам читао податке што се тиче овог закона, дошао сам до једног заиста фрапантног податка, а то је да 400.000 људи има проблем са стерилитетом, да не могу да се остваре као родитељи. Мислим да ми треба да одговоримо на то на један квалитетан, одговоран и дисциплинован начин.

Ви можете градити мостове, можете градити и путеве, али нам то ништа не значи ако у Србији нема довољно деце. Нажалост, у Србији има хиљаду села са мање од 100 становника. Просечна старост тих особа је 75 година. То су чињенице.

Не оптужујем, наравно, никог овде директно, али, даме и господо, ви сте одговорни шест година. Као што смо ми били одговорни од 2008. до 2012. године. На политичкој сцени у Србији не постоји нико ко није био на власти па да кажемо – е, то је тај геније кога чекамо, сада ће он све то да промени.

Ти си, друже, био, али у библиотеци, тако да... Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Милојичићу, немојте да злоупотребљавате говорницу.

(Радослав Милојичић: Добацују ми.)

Немојте, ви сте искусан посланик, нема смисла.

Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, од 141.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, који је поднео Народној скупштини 30. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући.

Извињавам се колегама који скоро да нису били на власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала на извињењу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Уставни основ за доношење закона...

Извините, нисам чуо?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: ... За доношење Закона о полицији садржан је у одредби члана 97. тачка 4) Устава Републике Србије.

Предложене измене и допуне Закона о полицији су потребне с обзиром на стање у којем се налазе припадници МУП-а. Прво, Српска напредна странка им је смањила плате, а онда је припадницима МУП-а смањила и дневнице. Ви данас имате ситуацију где припадници МУП-а раде најтеже, најодговорније послове, обезбеђују безбедност и сигурност нас и наше државе и за то имају дневницу од 150 динара. За 150 динара не могу да купе нити једну кифлу и чашу јогурта, што је срамотно.

Две су кључне тачке у изменама и допунама Закона о полицији. Прва је да МУП мора да одреди потребе система, колики број ученика ће за четири, пет, шест, седам и осам година бити потребан, и да тај број ученика школује. Не можемо имати толику некомпатибилност између оног броја који је потребан за рад у МУП-у и оног броја младих, образованих и школованих ученика који заврше Полицијску академију са најбољим оценама, прођу сву обуку, изађу као стручни кадрови и онда им се каже у МУП-у – извините, за вас овде нема места. Ти људи не знају да раде ништа сем тога за шта су се школовали, тако да мислим да је овај закон изузетно важан – да школујемо кадрове у складу с потребама система.

Друга тачка је да се одредбом члана 172. тачка 2) Закона о полицији руши презумпција невиности, те предлажем брисање овог члана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против и уздржаних – нема, од 140.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднео Народној скупштини 25. септембра 2017. године.

Колега Милојичићу, изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, још једна изузетно важна тема о којој ћемо дебатовати наредних неколико дана јер су нам војни закони и закон о БИА на дневном реду. Демократска странка је предложила измену и допуну осамнаест чланова Закона о Војсци Србије. Захваљујем се људима који су помогли да заједно урадимо предложене измене и допуне Закона о Војсци Србије.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. тачка 4) Устава Републике Србије. Заиста не могу да верујем да ми немамо компатибилне и усаглашене Закон о Војсци и Закон о одбрани, што су две готово идентичне делатности.

Шта је спорно у овим изменама и допунама Закона о Војсци, волео бих да нам одговорите, сем што нећете да прихватите ниједну измену и допуну закона коју предлаже неко из Демократске странке.

Спорно је поверење које грађани имају у Војску Србије. За шест година власти Српска напредна странка је променила пет министра одбране. Говорио сам још пре две године овде да је сваки нови министар одбране који дође лошији од свог претходника. Таман кад помислимо да не можете горе у Министарству одбране, ви сада доведете Александра Вулина, човека који је дезертирао из војске, да буде министар одбране.

С друге стране, имамо катастрофалне податке што се тиче Војске Србије. Имамо податке да 80% припадника Војске Србије има мању зараду него што је просечна зарада у Србији. Осамдесет посто људи који раде у Војсци има нижу зараду него што је просечна зарада у Србији! Седамдесет посто цивила који раде у Војсци има зараду 22.000 динара. Са 22.000 динара ви сте на ивици сиромаштва, на рубу егзистенције. Како неко може да преживи са 22.000 динара, ко сваког дана мора да иде на посао, ко има породицу? А да не говорим о људима који немају ни те двадесет две хиљаде динара.

Седамдесет два посто припадника Војске Србије који су напустили Војску прошле године урадило је то на лични захтев. Даме и господо, Војска је била институција са највећим поверењем грађана у њу. Сада је Војска институција из које се бежи.

Смањили сте војницима плату, смањили сте војницима дневнице. Не знам, заиста, шта је још потребно да урадимо и колико пута да предложимо измене и допуне Закона да бисте ви исте предложили.

Волео бих, наравно, да нам кажете шта је са тим „миговима“. Пре две године смо чули да је стигло шест „мигова“ у Србију. Када ће ти „мигови“ бити функционални? Или их је састављао лично министар Вулин па и од тога нема ништа? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против и уздржаних – нема, од 139.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неовлашћеним прислушкивањем од стране Војнобезбедносне агенције (ВБА), која је без

одлуке суда шпијунирала политичке странке, лидере синдиката и поједине судије, који је поднео Народној скупштини 6. новембра 2017. године.

Посланик Милојичић не жели реч.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против и уздржаних – нема, од 139.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја Фабрици шинских возила „Гоша“ из Смедеревске Паланке, који је поднео Народној скупштини 8. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч?

Није у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против и уздржаних – нема, од 139.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим председником СО Смедеревска Паланка Радославом Милојичићем и ненаменским трошењем средстава, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Колега Ристичевићу, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мало пре сте чули господина „Хајнекену“ како прича о насиљу. У склопу мог захтева за анкетни одбор ја сам за то да се испита насиље које се десило у Паланци. Дакле, пребијен је Бранислав Петровић, стар 63 године, од стране мог колеге. Кривична пријава је прослеђена Тужилаштву, али се до сада ништа велико није десило.

Такође, он је говорио о насиљу над новинарима. Молим да се испита да ли је за време власти бившег режима убијен новинар Милан Пантић, 2001. године, да ли је линчован Драгољуб Милановић. То је мало лицемерно. Па је мало лицемерно да они који су од јавних функција направили приватне послове, вршили насиље... Чак су овде мене тражили по просторијама Скупштине да ме бију, господин „Хајнекена“ и још један народни посланик који тренутно није ту. То је велико лицемерје.

Надаље, они причају о корупцији. Ја мислим да антикорупцијски тим Демократске странке постоји с разлогом; они се највише разумеју у корупцију, они су огрезли у корупцији. Зато тај антикорупцијски тим прво треба да се позабави њима самима.

Замислите човека који прича о ужинама, а ја тражим да се то у Паланци испита, који је за једно вече попио два базена. Значи, базен је издао за 2.050 евра годишње, заједно са топлом водом, на педесет година. Пазите, направио уговор председник Општине, продао град четири пута, дужан четири буџета годишња, и онда продао базен на педесет година, уз накнаду од 2.050 евра годишње! Ми у Инђији апарат за сладолед издајемо за 5.000 евра.

А онда са „Нискоградњом“, са својим пријатељем... Да, он је урадио са Србом Сисавцем, они су више „исисавци“ него сисавци. А онда је склопио уговор са „Нискоградњом“ на двадесет пет година. Пазите, направио уговор, уништио Јавно комунално предузеће и узео приватно комунално предузеће да шиша траву двадесет пет година, годишње да шиша траву за 33.000.000, а притом је дужан да за свих тридесет година уложи пет милиона. Е зато тражим да се образује анкетни одбор и испита ово што Тужилаштво неће да испита. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансирању Аутономне Покрајине Војводине, који је поднела Народној скупштини 13. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације крушевачке фабрике ИМК „14. октобар“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Не, није ту.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава и материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије 2014. године, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације ПКБ, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до паљења амбасада Сједињених Америчких Држава и СР Немачке, које су нападнуте 21. фебруара 2008. године током протеста „Косово је Србија“, као и одговорности како бивших тако и садашњих носилаца највиших државних функција, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са изградњом фабрике кинеске компаније „Меи Та“ у Баричу, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора за Пројекат „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са Уговором Републике Србије и фирме *Al Rawafed International Investment*, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности за неистинито приказивање стања у вези са нивоом афлатоксина у млеку и кукурузу, које је изазвало велику материјалну и нематеријалну штету у Републици Србији 2013. године, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора између Владе Србије и *Etihad Airways* у вези са оснивањем предузећа

за авио-саобраћај *Air Serbia*, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли колега Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са могућом злоупотребом и корупцијом у оквиру Железаре Смедерево 2015. године, при чему је настао губитак од око 150 милиона евра на годишњем нивоу, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о постојању приватних прислушних центара, а који су у служби највиших носилаца државних функција у Републици Србији, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о начину на који је гувернерка Народне банке Србије, госпођа Јоргованка Табаковић, стекла четворособан стан у Новом Саду од 144 м², за који је 30. новембра 2012. године предузеће Телеком Србија преузело на себе отплату преосталог дуга за поменути стан од 77.700 евра, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је поднео Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који су 22 народна посланика поднела Народној скупштини 27. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Не, није присутан у сали.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег председника Републике Србије Бориса Тадића, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, странка бившег режима, чији је председник био Борис Тадић... На несрећу многих грађана Републике Србије, а на срећу странке бившег режима, Борис Тадић је био и председник Републике Србије у два мандата. Притом, да би други пут био изабран, у потпуности је радио на урушавању земље.

Морам да вас подсетим да је у време док је он био министар одбране, заједно са Живковићем у Савезној влади, из затвора пуштено 2.108 албанских терориста. Пуштена је „Ђаковичка група“, „Дреничка група“, пуштена су браћа Мазреку, који су између осталог били осуђени и за силовање девојчице. Пуштено је 2.108 албанских терориста, који су недуго затим извршили мартовски погром. То су они исти терористи чији су саборци вадиле органе Србима у „Жутој кући“. Очигледно да нашу „жуту кућу“ албанска „Жута кућа“ није интересовала.

Такође, Борис Тадић је, да би други пут био изабран, заједно са Вуком Јеремићем у Америчкој амбасади затражио да Американци утичу да

Албанци не проглашавају независност пре него што поново буде изабран за председника Републике Србије. То се и десило: Албанци су, чини ми се, прогласили независност... Петнаестог фебруара изабран је Борис Тадић, дао је заклетву и постао председник Републике Србије и тиме отпочео свој мандат, а 17. фебруара 2008. године проглашена је албанска независност.

Мислим да анкетни одбор треба да се позабави тим чињеницама и чињеницом која је уследила после, када је Унмик замењен Еулексом, где је необавезујуће мишљење Међународног суда правде, које нам није требало, било додатни тег на врату Србије, због чега данас Република Србија има тешкоће и због чега не може у пуном смислу да у свој уставноправни систем стави нашу јужну покрајину Косово и Метохију.

У свим развијеним земљама, па и у оним где ови иду на тренинге ЦИА, то би се третирао као велеиздаја. Стога ја тражим да се образује анкетни одбор који ће се позабавити активностима бившег председника Републике Србије Бориса Тадића. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама

система образовања и васпитања, који је поднела Народној скупштини 14. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Новом Саду у вези са приватизацијом АТП „Војводина“ и изградњом међумесне аутобуске станице у Новом Саду, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 4. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим председником СО Инђија Гораном Јешићем и ненаменским трошењем средстава, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је жао што Горан Јешић није ту, желео сам да испитамо његове афере, укључујући стан у Бечу, *Milk Republic*, снабдевање Клиничког центра Војводине млеком и млечним производима из нерегистроване млекаре у Ирмову и снабдевање прехранбеним производима, ајваром итд. из нерегистроване *Fruit Republic* из Марковине код Александровца. Нажалост, он није ту.

Такође сам хтео да утврдим везу између њега и Александре Јерков у овом анкетном одбору с обзиром на то да су и једно и друго прошли тренинге ЦИА. Жао ми је што госпођа Јерков није ту. Дакле, волео бих да о томе

поразговарамо, да разговарамо и о насиљу, коме је такође господин Јешић склон, према новинарима итд. И о насиљу, које ми снажно осуђујемо а госпођа Јерков не осуђује, када је у питању Маја Гојковић, када је у питању новинарка Узелац, када је у питању чланица РИК-а, иако је била непосредно присутна и ушла у Републичку изборну комисију заједно са Сашом Радуловићем, као последњу шансу.

С обзиром на то да нису ту, нећу да журим с овим предлогом. Верујем да ће поменута господа бити присутна на некој од наредних седница, када ћу детаљно образложити овај свој захтев. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих чињеница и околности које су пратиле догађаје који су се десили пре и током полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о буџетском систему, који је поднела Народној скупштини 28. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих релевантних чињеница и околности које су претходиле и довеле до одлуке о изручењу турског држављанина курдског порекла *Cevdet Ayaza* Турској, као

и утврђивања одговорности свих надлежних органа у овом случају, који је поднела Народној скупштини 28. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Јешић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 6. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Јешић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Јешић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 14. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Јешић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Наташа Вучковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Наташа Вучковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Наташа Вучковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Наташа Вучковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне

скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим градоначелником Београда Драганом Ђиласом и ненаменским трошењем средстава, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господа народни посланици, с обзиром на то да се ради о још једном председнику странке бившег режима, бојим се да су мало та два-три анкетна одбора која сам тражио, мислим да само за господина Ђиласа треба једно десет анкетних одбора. Наиме, од када је наследио онај златни рудник 2000. године, поред поцепаних патика, тамо негде, од тада га је кренуло.

Подсећам странку бившег режима да је Зоран Ђинђић поднео кривичну пријаву, по пријави „Пекабете“, чини ми се, за рекетирање од стране Драгана Ђиласа. Верујем да се они свакако сећају да он није могао да уђе у Демократску странку све до 2004. године. После убиства премијера Ђинђића он је ушао у Демократску странку и помоћу ње се, поред тог златног рудника, поред поцепаних патика, обогатио толико да ни сам не зна шта све има.

Лако бисмо ми данас нахранили сиромашне које је он осиромашео, али и даље постоје индиције да не можемо да нахранимо довољно ове богате и алаве, какав је и Драган Ђилас. Наиме, док је владао, хиљаду пута се увећала вредност имовине његовог предузећа; има зграде које вреде по неколико милиона евра, имао је медијску империју итд. Ништа од тога до 2004. године није имао.

На крају свог мандата, а подсећам Демократску странку да им се то десило, заједно са госпођом Јерков и Елезовићем у пару, „заремиио“ је, што млади кажу, Демократску странку. Дакле, оно двоје, Јерков и Елезовић, гурнули су их у дугове, а онда је Ђилас као добра вила преузео дугове Демократске странке и на такав начин постао њихов власник. Данас је Демократска странка роб Драгана Ђиласа, јер не смеју ништа да кажу против њега зато што он држи дугове ДС-а на такав начин, и имовину Демократске странке, њено име и њен грб и све оно што је та странка некада значила.

Поред тога, Драган Ђилас, од Пионирског парка, градње Моста на Ади без грађевинске дозволе, о набавци аутобуса из иностранства против домаће фирме „Икарбус“, о рушењу разних платана и уређењу Булевара краља Александра... Дакле, тај се добро нафатирао и добро од јавне функције направио приватни бизнис, о чему сам говорио.

Зато кажем да је мало један анкетни одбор да би се испитале све неправилности и све оно што је Драган Ђилас радио док је био председник Демократске странке, па и после тога, када је Демократску странку, уз помоћ госпође Јерков и Елезовића, како то млади кажу, „заремиио“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 24. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч?

Не, није присутна.

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч?

Не, није присутна.

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднела Народној скупштини 20. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч?

Не, није присутна.

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја, који је поднела Народној скупштини 25. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч?

Не, није присутна.

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о изменама и допунама Закона о водама, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, који је поднела Народној скупштини 10. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о становању и одржавању зграда, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о проценитељима непокретности, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Изволите, колега Ћирићу.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, предложићу четири закона која третирају пре свега пореска решења у нашој Републици Србији, са кључним циљем да допринесемо праведнијој социјалној и регионалној расподели.

Мислим да је пре свега битно, на данашњи дан можемо да видимо колико има спремности да се чују предлози других посланика и других посланичких група... Пре свега, показује колико мало спремности има за дебат о различитим решењима. Не мислим да су ова решења о којима ћу

говорити идеална, али мислим да је важно ставити их на дневни ред, да о томе разговарамо. Када пођемо од основних података о којима мало говоримо у овој скупштини, а то је у овом тренутку просечна плата у Србији, минимална потрошачка корпа, што су параметри који највише говоре о стандарду становника у Србији и ако знамо да је просечна плата на нивоу између 47.000 и 49.000 динара, у зависности од месеца, и да имамо минималну потрошачку корпу која износи 36.000 динара, потребно је отворити теме у којима ћемо начинити праведнију социјалну расподелу.

Овај предлог закона иде у смислу мотивације послодаваца за исплату већих нивоа зарада запосленима. Дакле, он подразумева да стопа пореза на добит правних лица постаје варијабилна и да износи 10–30%, у корелацији са просечном нето зарадом по запосленом, према статистичким територијалним јединицама.

Шта то значи? Да се стимулишу они који исплаћују зараде у износу од 150% у односу на просечну зарату у статистичком региону у коме то привредно лице делује. Дакле, уколико исплаћује 150 или више процената у односу на просечну зарату, онда би његова нето добит била мања од ове садашње од 15%, износила би 10%, и на тај начин бисмо стимулисали исплату већих зарада радницима.

С друге стране, дестимулативно би се деловало према оним послодавцима, недовољно социјално одговорним према својим радницима, који исплаћују мање од 80% у односу на просек у статистичком региону, тада би стопа пореза на добит износила 30%. А за све оне који су у маргини између 80% и 150% у просеку свог статистичког региона остала би на нивоу од 15%.

Дакле, идеја је да стимулишемо рад, да капитал има, наравно, свој принос, али да то стимулисање рада наградимо кроз пореску стопу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Александра Чабраја, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о културним добрима, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Чабраја жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланици Александра Чабраја, Мариника Тепић, Соња Павловић и Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који су поднели Народној скупштини 17. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Чабраја жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Предложио сам измене три међусобно повезана закона зато што није довољно изменити само Закон о локалним изборима, већ треба и законе о локалној самоуправи и главном граду. Због тога ћу обједињено говорити о сва три предлога. Оно што је суштина предложених измена јесте увођење, односно враћање директног избора градоначелника и председника општина, а да је потребно да се тако нешто учини показали су и недавно одржани локални избори, пре свега у Београду. Наиме, према постојећем изборном систему градоначелници и председници општина бирају се посредно, односно бирају их скупштине градова и општина.

Оно што желимо да постигнемо овим изменама закона јесте следеће: прво, повећање аутономије као и одговорности изабраних локалних представника према грађанима, а не као што је сада – пре свега према партијским врховима; затим, повећање бриге кандидата за потребе грађана; затим, смањење простора да грађани буду доведени у заблуду. Рецимо, један број грађана је на претходним изборима мислио да је председник Вучић био кандидат и за градоначелника Београда као и за председника многих општина у Србији. Затим, смањивање деперсонализације политике, јер је због оваквог постојећег система веома мали број грађана упознат с тим ко су кандидати за одборнике. То је на претходним изборима нарочито било изражено у случају листе СНС-а, када се огромна већина кандидата за одборнике заклонила иза председника Вучића, а сам председник је, нажалост, још једном показао да није председник свих грађана.

Усвајањем ових измена избегла би се ситуација у којој се сада налазимо – да и поред убедљиве победе СНС-а на изборима у Београду, ми и даље, готово два месеца после тога, не знамо ко ће бити градоначелник Београда, главног града, који је политички, економски, културни и сваки други центар Србије. Такво понашање практично представља и омаловажавање грађана Београда.

Осим директног избора градоначелника и председника општина, требало би изменити изборни закон тако што би грађани на директнији начин одлучивали о томе ко ће бити изабран са изборних листа, тако што би могли да се изјасне за неког кандидата у оквиру самих листа. На овај начин

редослед кандидата на изборима не би зависио од распореда на изборној листи коју су сачинили партијски врхови, већ од броја гласова које су појединачно добили. Тако би неко ко је нпр. био последњи на листи могао да буде први уколико би добио највећи број гласова грађана. Алтернативно решење било би увођење већинског система. Овакве измене подстакле би кандидате да се више баве проблемима грађана, као и унутарпартијско такмичење.

За крај, претходно поменуте изборне принципе требало би применити и на изборима за Скупштину Србије. То је могуће учинити или увођењем мешовитог система или пропорционалног са преференцијалним гласањем, с тим што би Србија претходно била подељена на више изборних јединица, што би омогућило да сви делови Србије буду представљени у Парламенту.

Стога, у складу с претходно реченим, ми посланици Грађанске платформе ускоро ћемо предложити измене Закона о избору народних посланика. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Бранка Стаменковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је поднела Народној скупштини 23. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Бранка Стаменковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ана Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Ана Стевановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Суштина овог закона је, још једном ћу поновити, и циљ, што би требало да буде циљ свих нас – праведнија социјална расподела, праведнија регионална расподела, дакле и хоризонтално и вертикално.

Члан 1. предлога овог закона каже да се текст „зарада из чл. 13–15б и прихода од капитала из члана 61. став 1. тач. 2) и 4) овог закона“ додаје.

Суштина ове измене у Предлогу закона је пре свега укључивање прихода од дивиденди у приходе подложне обрачуну годишњег пореза на доходак грађана. Дакле, идеја је да учинимо праведнијом ту расподелу и оптерећење прихода на капитал и пореза и опорезивања рада. Из једноставне анализе и онога о чему мало говоримо, а то је питање сиромаштва у Србији и великог броја људи који живе испод границе сиромаштва, а то је око 8% у овом тренутку по званичним подацима (који могу да се виде и на сајту Владе), значи око 500.000 људи у Србији, то је један озбиљан податак и упозорење да о овоме макар морамо да говоримо да бисмо тражили нека решења. Још једном кажем, ово нису идеална решења, али могу да допринесу праведнијој социјалној расподели.

Када пођете од података да је, још једном ћу рећи, минимална потрошачка корпа у Србији 36.000 динара а да је граница сиромаштва за четворочлану породицу у Србији 31.500 динара, значи да недостаје око четири и по хиљаде динара за четворочлану породицу у Србији до износа од 36.000 динара, тј. минималне потрошачке корпе. Дакле, податак о 8% популације Србије испод границе сиромаштва јесте нешто што забрињава. Још више брине податак који ћу вам рећи, а то је – 25,4% становништва је у ризику од сиромаштва, а 38,7% у ризику од сиромаштва и социјалне искључености. Ово је дупло већа стопа сиромаштва од земаља у ЕУ.

Ово су подаци који би требало да нас упозоре да макар о овим темама разговарамо, а овај предлог закона иде управо у том смеру – приход од дивиденди опорезовати као порез на лична примања. Мислим да то у овом тренутку немамо као решење, а то је нешто што може да помогне онима у Србији који су у оваквом статусу сиромаштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о општем управном поступку, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 29. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о утврђивању пореза на непријављени приход грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Срђан Ного, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током спровођења избора за одборнике Скупштине града Београда, одржаних 4. марта 2018. године, од дана расписивања до дана објављивања коначних резултата, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 22. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Срђан Ного жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Срђан Ного, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Срђан Ного жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Срђан Ного, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине

Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2017. године, од дана расписивања председничких избора до дана објављивања привремених резултата избора на обрађених 99,9% бирачких места, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 20. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Срђан Ного жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног сата. Са радом настављамо у 15 часова и пет минута.

(После паузе – 15.45)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са данашњим радом.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч?

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: И ово је један од закона који имају циљ да учинимо праведнијом и социјалну расподелу али и регионалну расподелу. Дакле, он подразумева да се Пореска управа прилагоди, и пореске процедуре, будућем закону о испитивању порекла имовине. Ово је нешто што је свакако потребно свима нама и чини ми се да смо као политичке опције спремни да приступимо том пројекту израде закона о пореклу имовине, макар декларативно, а да то не чинимо.

Због тога и дајем овај предлог да су лица дужна да достављају податке из става 2. овог члана, информативну пријаву, два пута у току године.

У члану 58. додаје се став 2. који гласи – Подзаконским актом се формира посебан организациони део у Пореској управи, са посебно обученим кадровима, који би у сарадњи са осталим државним органима (МУП-ом, Катастром, Народном банком Србије, Управом царине, Централним регистром хартија од вредности, АПР-ом, Управом за трезор, Управом за спречавање прања новца итд.) вршио обраду поднетих пријава, као проверу обвезника који нису поднели пријаву.

Суштина овог предлога закона је да се изврши ефикасније упоређивање имовине физичких лица са њиховим пријављеним приходима. Јасно је да многи на улицама Србије возе аутомобиле од стотину хиљада евра а да немају ниједну пореску пријаву на пријављене приходе и сигурно је пуно питања наших грађана одакле тај новац и на који начин је зарађен. Мислим да је потребно то увести у ред јер бисмо на тај начин, опорезивањем, подigli нивое прихода и повећали макар за неки део социјалну једнакост.

Давао сам неке примере управо из ове сале: многи су посланици од 1992. године и, рецимо, били су до 2012. године, тих двадесет година посланичког мандата са неком просечном платом од петсто евра; за двадесет година то је 240 месеци, петсто евра, то је укупно пријављених прихода на

које је плаћен порез 120.000 евра. Када поредите све те приходе од 120.000 евра за двадесет година, можете да поредите и имовинско стање многих од тих људи који не могу да оправдају вредност имовине са порезом који су плаћали за приходе које су пријављивали.

Због тога је важно да се крене управо од председника државе, председника Владе, од народних посланика, од свих оних најодговорнијих за то да ли ће се усвојити овакав предлог закона или не. А ово је, још једном кажем, увод и припрема Пореске управе и хармонизација са будућим законом о пореклу имовине.

Молим вас да пре него што се изјаснимо о овом предлогу закона утврдимо кворум, пошто то нисмо урадили на почетку седнице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да убаце своје идентификационе картице у електронске јединице.

Одређујем паузу у трајању од десет минута.

(После паузе – 16.15)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Молим колеге посланике да убаце посланичке картице у електронске јединице ради утврђивања кворума.

Пошто смо утврдили да имамо кворум за рад и одлучивање, стављам на гласање предлог народног посланика Горана Ћирића о допуни дневног реда.

Закључујем гласање: за – четири, против – два, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Бошко Обрадовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити српског језика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017.

Да ли народни посланик Бошко Обрадовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Обрадовићу.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Господине председавајући, због галаме нисам чуо коју од моје две допунске тачке сте прочитали, извињавам се.

(Председавајући: Предлог декларације о заштити српског језика.)

Хвала. Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици и поштовани грађани који пратите ову седницу Скупштине Србије, много је важних тема данас у Србији, много болних, егзистенцијалних питања, много економских и социјалних проблема, па су култура и питање идентитета и очувања нашег идентитета увек некако у другом плану и веома често и лако се забораве.

Са ове две допунске тачке дневног реда које кандидује Посланичка група Српског покрета Двери враћамо пажњу јавности и Народне скупштине Републике Србије на значај културе очувања нашег националног и културног идентитета, а две теме су ту под посебним фокусом а то су питања језика и писма. Међу основним тачкама идентитета свакога народа на свету јесу управо питања његовог матерњег језика и његовог националног писма.

У овој првој допунској тачки, која је сада овде пред вама, ми предлажемо једну декларацију о заштити српског језика. Наиме, ми сматрамо да је српски језик у савременим околностима веома угрожен, да се манипулише српским језиком, да се измишљају нови језици на територији бивше Југославије, који заправо нису ништа друго него варијанте српског књижевног језика. Долазимо у ситуацију да наш језик може на неки начин бити угрожен и разним туђицама и разним новокомпонованим изразима и разним, да тако кажем, упадима са стране који кваре наш језик. Неопходно је да скренемо пажњу јавности на значај језика. Ми смо то учинили у овој декларацији у неколико тачака.

Пре свега, желимо да заштитимо све што је икада написано на српском језику без обзира на ком је писму написано, без обзира на то да ли је написано у Србији, у бившим југословенским републикама, у региону или дијаспори. Дакле, све што је настало на српском језику спада у српску књижевну баштину и ми треба то да чувамо и о томе да бринемо.

С друге стране, за нас је изузетно важно да се брине о чувању српског језика у дијаспори, да се брине о допунским школама, јер један од највећих проблема српског народа у дијаспори јесте асимилација и губљење идентитета, а међу њима највећи је проблем губљења језика. Дакле, држава Србија, као матица свих Срба који живе у региону и расејању, мора да брине о очувању њиховог националног идентитета и пре свега о очувању њиховог језика.

На крају, нешто што одавно предлажемо, ево предлога и за министра културе – да се оформи један дом српске дијаспоре у Београду, да се ту сачува све оно што је српска политичка емиграција после 1945. године и дијаспора у целини направила, да се врати и припада поново културном благу српског народа у целини.

Дакле, то је оно што је наша порука – да сачувамо српски језик.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Бошко Обрадовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан

Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017.

Да ли народни посланик Бошко Обрадовић жели реч? (Да.)

Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, ево једне теме око које, заиста сам дубоко уверен, нема нити једног јединог разлога да сви заједно не станемо у одбрану српског националног писма – ћирилице. Ово није тема власти или опозиције, ово није тема за наша политичка надгорњавања и сукобе, имамо довољно других тема; ред је, ваљда, да се једном око неке теме од изузетног националног значаја објединимо и заједнички донесемо одређене ставове.

Немам никакав проблем да повучем овај Предлог декларације о заштити ћирилице, да владајућа већина предложи исти или сличан, или какав год се договоримо, предлог о заштити ћирилице и да ми гласамо за то као за предлог владајуће већине. Дакле, не мислим да се бавим монополом на тему ћирилице или било коју другу тему од великог националног значаја. Молим вас да обратите пажњу на овај наш предлог, да га заједничким снагама ставимо на дневни ред, да, ако треба, изменимо нешто у тексту ове декларације о заштити ћирилице и да једногласно у Народној скупштини Републике Србије станемо у заштиту нашег националног писма.

Ћирилица нестаје, ћирилица се губи, ћирилица постаје мањинско писмо у Србији. Ћирилица је незаштићена и ми морамо да је заштитимо, заштита ћирилице мора да крене из Дома Народне скупштине Републике Србије. Морамо да променимо Закон о службеној употреби језика и писма. Морамо да уведемо казнене одредбе за оне који не поштују ћирилицу. Морамо све јавне натписе да поставимо на ћирилици, морамо на неки начин младе да научимо да и савремене информационе технологије могу и те како да буду на ћирилици, да је ћирилица најсавршеније светско писмо, да је графички једно од најлепших светских писама, да је потпуно у складу са савременим информационим технологијама. Треба да мотивишемо са државног врха све издаваче, све културне делатнике, све институције, све медије да пре свега емитују своје програме, своја издања на ћирилици, поштујући наравно националне мањине, њихов језик и њихово писмо, али морамо да поштујемо и себе и свој језик и своје писмо.

Заиста не видим нити један разлог... Могу да вас молим, могу да вас преклињем, реците шта треба да урадимо, али ћирилица је угрожена у Србији и једино ми из Дома Народне скупштине Републике Србије можемо да зауставимо њено пропадање. Нема ко други да је заштити.

У том смислу, све српско књижевно благо, које је, притом, настало не само на ћирилици него и на латиници, треба да буде у корпусу историје српске књижевности, да буде сачувано, јер дешава нам се да се у разним светским форумима књижевна дела настала на латиници третирају као

хрватска културна баштина и као нечија туђа културна баштина а заправо припадају српској књижевној и културној баштини.

Ово је тема коју једино ми овде можемо да покренемо и апелујем на вас да подржите да ова декларација дође на дневни ред, да можемо заједно изменити...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација и појединаца, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми смо гласали малопре за предлог Бошка Обрадовића, што би он рекао – гласали. Кад професор српског језика затражи да гласамо, а не да гласамо, онда је велико питање заштите српског језика и ћирилице. Професор српског језика не би требало да каже „где бежите“, Љотића не би требало да назове Љотић.

Мој предлог је да се формира анкетни одбор с обзиром на то да је ова земља веома осетљива на губитак територије. Ако неко сарађује са бугарском организацијом која се зове Атака, која тражи санстефанску Бугарску; ако неко са њима сарађује, међусобно се посећују, а они траже Димитровград, Босилеград, Врање, Пирот, онда је велико питање патриотизма народних посланика и партија које сарађују с једном таквом организацијом. Ако узмемо да је то организација која баштини Љотићеве (како они кажу – Љотић) вредности, онда морамо бити изузетно опрезни. Ова земља нема право на такву врсту делатности.

Дакле, уколико узмемо да је овде долазио и Пернар, чији је деда, не у овом парламенту, али у некој другој скупштини, питао колико кошта српска крв, уколико неко сарађује са таквим организацијама, ми морамо имати анкетни одбор који ће испитати мотиве зашто неко сарађује са бугарском организацијом која тражи српске територије, зашто неко сарађује са Пернаром, који одмах сутрадан маршира са усташама у Загребу.

И, ако узмемо да тај неко и та партија поздравља неонацистичку организацију „Алтернатива за Немачку“, ми као земља која је била антифашистичка, као земља која пре свега цени слободу, независност и суверенитет, морамо да будемо веома опрезни и да испитамо под којим околностима политичке странке и организације у Србији сарађују са

организацијама које баштине неонацистичку политику, фашистичку, усташку, и са Атаком, која тражи да Бугарској припадну српске територије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Верољуб Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са ликвидационим поступком „Таково осигурања“, који је поднео Народној скупштини 2. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Верољуб Стевановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 20. јула 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 10. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини, који је поднео Народној скупштини 30. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч?

Не, није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Весна Марјановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Весна Марјановић жели реч?

Не, није присутна.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је поднела Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић жели реч?

Не, није присутна.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Љупка Михајловска, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који су Народној скупштини поднеле народни посланици Татјана Мацура и Љупка Михајловска 13. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Љупка Михајловска жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансијској подршци породици са децом, који је поднела Народној скупштини 4. априла 2018. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности убиства господина Оливера Ивановића, председника Грађанске иницијативе „Србија, демократија, правда“, почињеног у Косовској Митровици дана 16. јануара 2018. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици Санда Рашковић Ивић, Дијана Вукомановић, Ђорђе Вукадиновић и Славиша Ристић 5. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Ђорђе Вукадиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима (ГМО) и производима од ГМО, који је поднео Народној скупштини 5. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Миладин Шеварлић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Божидар Делић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању

начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 16. новембра 2017. године.

Изволите, колега Делићу.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважени председавајући, колеге народни посланици, 1. новембра 2017. године навршиле су се три године од примене овог закона.

Од Владе сам добио одговор због чега се овај закон који сам предложио не усваја. У том одговору се каже да је основни разлог који је определио доношење овог закона и даље оправдан, а то је потреба да се обезбеди финансијска одрживост пензијског система а тиме и одрживост буџета Републике Србије.

Такође, каже се у том одговору да је неспорно да је постојао посебно важан јавни интерес за примену закона, који је донет, како се овде каже, у једној посебној, нередовној ситуацији како би се утврђеним мерама отклонили негативни ефекти финансијске кризе. Даље се у одговору каже да је закон донет искључиво с циљем превладавања, односно отклањања негативних последица финансијске кризе и да је са ограниченом применом, док постоје важни разлози и оправдани јавни интерес за његову примену.

Господо, да је Влада донела овакав закон 1. новембра, тих шестсто милиона евра, колико је допринос, по овом закону, пензионера превладавању кризе у Републици Србији, било би поклон, велики поклон или кредит пензионера Републици Србији. Међутим, после говора премијерке у овој скупштини, говора неких министара, пензионери су – а њих је, по подацима које ми је доставио Синдикат војних пензионера, око 700.000, а не 400.000 колико сам рекао прошли пут – покренули тужбе. По тим подацима, до данас је покренуто између 200.000 и 220.000 тужби. То све иде својим током; чак, по њиховим проценама, тек у следећој години ће доћи до Уставног суда, а после тога и до суда у Стразбуру.

Мене чуди како Влада Србије није могла дугорочно да размишља и да на време донесе овај закон, јер када судови буду решили овај проблем, то ће тек бити невиђена криза и тек тада ће буџет Републике Србије бити у проблему. Ако сви говоре да смо у суфициту, да се буџет попуњава редовно, онда стварно нема никакве потребе да овај закон и даље буде на снази. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 133 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Божидар Делић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца, који је поднео Народној скупштини 16. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Божидар Делић жели реч? (Да.)

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Господо народни посланици, 16. новембра прошле године поднео сам предлог овог закона. Двадесет седам година, господо, чека се да Србија донесе овај закон. Све земље у окружењу, пак чак и квазидржава Косово, донеле су закон о борцима. Због чега се, господо, тај закон не доноси у Републици Србији? Зар се ми стидимо наших бораца, а има их у овој сали, ја мислим, поприличан број?

Ми овде у Скупштини често говоримо једни другима да је угрожено достојанство Скупштине. Борци су деведесетих година, од 1991. до 1999. године, господо, бранили достојанство Републике Србије; овим законом ми треба да одбранимо њихово достојанство.

Ако не усвојимо овај предлог – не кажем да то мора бити мој предлог, али Влада би морала брзо да са неким својим предлогом изађе – шаље се, господо, врло негативна слика и порука свим садашњим и будућим, не дај боже, борцима ако дође до потребе да се брани Република Србија. Шта да мисле будуће генерације када је овакав однос Владе и државе према онима који су свој дуг према отаџбини, када је требало, одужили на достојанствен начин?

Стотине погинулих бораца, више хиљада инвалида гледају у нас у овој скупштини и гледају како ћете, господо, гласати. Увек могу у очи да погледам сваког борца, јер док сам у овој скупштини и док не буде донет овај закон, за сваку седницу ја ћу га предлагати. А ви гласајте, господо, по својој савести. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Делићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 128 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Санда Рашковић Ивић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности и сагледавања стања у коме се тренутно налази пројекат „Београд на води“, који је поднела Народној скупштини 26. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик др Санда Рашковић Ивић жели реч? (Да.)

Изволите.

САНДА РАШКОВИЋ ИВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Пројекат „Београд на води“ је пројекат који је праћен многобројним контраверзама и од самог почетка је аргументовано био довођен у питање од стране стручне српске јавности, пре свега од стране архитеката и урбаниста.

Ми бисмо желели да овим анкетним одбором утврдимо неке чињенице које српску јавност оптерећују, зато што је потпуно нејасно ко је

прави инвеститор пројекта „Београд на води“. Ево, имамо две куле које су ускоро готове, ту су испродавани бесни станови, а још увек се не зна ко је ту инвеститор, да ли је инвеститор домаћи, Република Србија, да ли је то фирма *Eagle Hills* или неко трећи. Наравно, шире се и разне приче да је новац од пројекта „Београд на води“ повезан и са стављањем Србије на листу ФАТФ-а, листу земаља за прање новца.

Ми, такође, не знамо ни која је пословна банка гарант да ће пројекат „Београд на води“ бити успешно приведен крају. Иначе, нормално је када се неки пројекти раде, поготово ако су пројекти тако велики, да се зна која банка за тај пројекат гарантује. Ми то ни дан-данас не знамо.

За пројекат „Београд на води“ је 2015. године у априлу донесен лекс специјалис, који је издвојио то земљиште у граду Београду и прогласио тај пројекат пројектом од изузетног националног значаја. Нас интересује како је могуће да један стамбено-комерцијални комплекс добије тај статус национално значајног пројекта, јер знамо добро шта су национално значајни пројекти, да су то аеродроми, рудници, ауто-путеви, а никако не може да буде један такав пројекат.

Такође, у којој фази се тренутно налази пројекат „Београд на води“ и колико је укупно фаза предвиђено да се „Београд на води“ као пројекат реализује? Дакле, каква је и да ли постоји одговорност надлежних републичких и градских органа за тренутно стање у коме се пројекат „Београд на води“ налази, јер такође иде прича да се дневно за испумпавање воде троши 15.000 евра само на те пумпе.

Зато сматрамо да би било неопходно, јер власт ће се мењати а ипак је ово континуитет, да се овај анкетни одбор формира.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за изјаве Санде Рашковић Ивић о Сребреници и „Олуји“, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у рукама држим списак „Веритаса“ погинулих и несталих у „Олуји“. Дакле, укупно су погинула или нестала 1.852 лица. Од тога, 930 је сахрањено, а за 922 се још увек трага, спадају у нестале, вероватно погубљене. Од 1.852 жртве, 908 је било старије од 60 година, значи, никако нису могли бити војни обвезници. Од 1.852 жртве, 543 су биле жене, деветоро деце, што значи да ни

они нису били војни обвезници. Сахрањено је 930; 922 лица још увек родбина тражи.

Госпођа Рашковић Ивић је овај велики злочин, који они нису уврстили у своју декларацију о геноциду у Хрватској, ово су прескочили... За геноцид тврде да је само оно што се десило за време Другог светског рата. Ово нису ставили у своју декларацију, коју траже да ми овде усвојимо. Госпођа Рашковић је 1.852 жртве назвала хуманитарном акцијом. Дакле, она је у изјавама за медије у Хрватској, колико знам, рекла да су ове 1.852 жртве, од чега је 908 стараца, старијих од 60 година, 543 жене и деветоро деце, да је то била хуманитарна акција хрватске војске.

Такође, ова скупштина је усвојила Декларацију о злочину у Сребреници. Иако је била и сада је народни посланик, она је то прекрстила у геноцид. Њено је право да сматра шта хоће, али као посланика Народне скупштине њу обавезују документа Народне скупштине.

Очигледно је да су њене изјаве нанеле штету и стога ја желим да се анкетни одбор позабави овим изјавама, с обзиром на то да од таквих изјава ова држава може да има немерљиву штету.

Ја не знам више да ли је госпођа за Европску унију, где су Хрвати, да ли је она за ЕУ или је Вук Јеремић против ЕУ. Ја то не могу знати. Ја више не знам да ли је она за Крим или Рим с обзиром на то да је ова држава њу плаћала и пет хиљада евра да заступа ову државу, а она давала овакве изјаве. Стога мислим да морамо имати анкетни одбор који ће се позабавити оваквим изјавама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 132 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о Аутономној Покрајини Косово и Метохија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић, др Драган Весовић, др Санда Рашковић Ивић и Славиша Ристић 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани грађани Србије, поштоване колегинице и колеге, да образложим укратко наш предлог.

„Полазећи од државне традиције српског народа и његовог историјског права на АП Косово и Метохија као саставном делу Републике Србије; имајући у виду да је Косово и Метохија историјски, државотворни,

културни и духовни стожер Републике Србије и њених грађана; будући да након нелегалне и нелегитимне агресије НАТО-а на Савезну Републику Југославију као правну претходницу Републике Србије и окупације дела њене државне територије највиши национални и државни циљ Републике Србије представља физички повратак њених државних органа и институција на територију АП Косова и Метохије; нарочито увиђајући чињеницу да без физичког повратка државних органа Републике Србије на територију АП Косова и Метохије није могуће спровести“, ово подвлачимо, „уставну норму о јединственом правном поретку који важи на целокупној територији Републике Србије, укључујући и АП Косово и Метохија; ослањајући се на обавезујућу садржину међународних аката, и то Протокола о разграничењу између Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца, односно Краљевине Југославије и Републике Албаније, односно Краљевине Албаније од 1926. године, Конвенције о одржавању и обнављању граничних каменова, малих пирамида и кочева на граници од 1929. године, Повеље УН, Хелсиншког завршног акта, Резолуције 1244 Савета безбедности УН, као и Устава Републике Србије као највишег општег правног акта у унутрашњем правном поретку; нарочито следећи дух Устава Републике Србије, али и уважавајући принципијелан и недвосмислен став Српске православне цркве да државна власт Србије не сме никада да да своју сагласност на отуђење Косова и Метохије, јер оно што се силом узме, то се и врати, али оно што се поклони некеме, то је за свагда изгубљено...“

Поменућу само неке од предложених тачака које би требало да садржи та резолуција ако је усвојимо:

1. Република Србија, у складу са међународним јавним правом, Уставом и вољом грађана, не признаје и никада неће признати једнострано проглашену независност Косова и Метохије од стране илегалних органа у Приштини.

2. АП Косово и Метохија је саставни део и неотуђиви део Републике Србије, који се тренутно налази под окупацијом, о чему без одлагања треба обавестити међународну јавност.

3. Ниједан грађанин Републике Србије који се налази на јавној функцији нема право да потпише обавезујући документ који ће отуђити АП Косово и Метохију као део територије Републике Србије.

4. Обавезује се Влада Републике Србије да прекине сваки вид комуникације и преговоре у Бриселу са представницима приштинских илегалних органа.

5. Обавезује се Влада Републике Србије да поништи све писане и усмене споразуме који су постигнути у Бриселу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 136.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о изражавању почаста грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 16. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Радојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Имајући у виду да је према Уставу Република Србија држава српског народа и свих грађана који у њој живе; узимајући у обзир чињеницу да су се кроз нашу историју бројни припадници српске војске несрпске националности истицали по својој храбрости и пожртвованости у ратовима које смо водили, одбрамбеним; нарочито се сећајући и памтећи да су у балканским ратовима, Првом светском рату, Другом светском рату, као и у отаџбинским одбрамбеним ратовима који су вођени од 1991. до 1999. године, ратујући и жртвујући се за Србију погинули бројни грађани несрпске националности, предлажемо да Народна скупштина Републике Србије донесе декларацију о изражавању почаста грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину.

1. Народна скупштина Републике Србије изражава посебно поштовање и одаје почаст свим грађанима несрпске националности који су дали своје животе борећи се у ратовима на страни државе Србије;

2. Народна скупштина Републике Србије позива надлежне институције Републике Србије да одају почаст овим херојима подизањем споменика којим би се обележио њихов допринос борби за слободу наше заједничке отаџбине;

3. Народна скупштина Републике Србије предлаже да се изradi комплетан попис свих грађана несрпске националности који су дали своје животе у отаџбинским ратовима, како њихова имена не би била заборављена;

4. Народна скупштина предлаже да се одреди посебан дан заштитника отаџбине и државног јединства као државни празник којим би се обележавало сећање на све погинуле за слободу Србије.

Што се тиче разлога за доношење ове декларације, дакле, с обзиром на то да је Република Србија дефинисана као држава српског народа и свих грађана који у њој живе, узимајући у обзир вишевековну мултиетичност и мултикултуралност простора на коме заједно са српским народом живе припадници других народа, који су у складу са временом и историјским околностима делили судбину са српским народом, декларацијом особито желимо да скренемо пажњу домаћој али и светској јавности на одсуство сваке врсте ксенофобије, нетолеранције, шовинизма и националне

нетрпељивости већинског српског народа према припадницима несрпског народа, кроз примере и одавање почести бројним припадницима српске војске несрпске националности који су се кроз историју истицали по својој храбрости и пожртвованости у ратовима за ослобођење од окупатора. Евидентно је да су у балканским ратовима, Првом и Другом светском рату, као и отаџбинским одбрамбеним ратовима многи од њих дали велике жртве.

Сматрамо да се усвајањем декларације о изражавању почести грађанима Србије несрпске националности чини први корак у посвећивању пажње овој теми, како би се кроз законодавне активности Народне скупштине и напорима државних институција Републике Србије одредио посебан државни празник под називом – дан заштитника отаџбине и државног јединства, којим би се обележавало сећање на све погинуле за слободу Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 135.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине о заштити Срба у расејању и региону, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. септембра 2017. године.

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: Поштовани народни посланици, грађани Србије, Срби из расејања и региона, покрет Двери је пре седам месеци поднео декларацију о заштити Срба из расејања и региона зато што смо свесни да се тренутно са националног нивоа системски не решавају проблеми Срба у региону и расејању. Наравно да постоје покрети и постоје промене од стране државних институција у смислу помагања појединаца из региона, међутим, сматрамо да је то недовољно зато што је српски народ, после распада Југославије, тренутно један од најугроженијих народа у савременој Европи.

Овде није проблем само питање језика и питање идентитета. Напоменуо бих да ми већ шест-седам месеци чекамо декларацију, за коју су многи државници и руководиоци ове државе најављивали да ће бити усвојена. А, поготово, говорило се да ће бити усвојена не декларација о заштити Срба у региону већ анекс Споразума о специјалним везама између Републике Српске и Србије.

Постављам питање – шта је са осталим представницима нашег народа који живе у државама бивше Југославије? Сведоци смо да је чак председник

Републике Србије пре неколико месеци јавно прозвао словеначког премијера да Срби ни дан-данас немају статус националне мањине у Словенији.

Значи, шта је поента ове декларације? Поента декларације јесте да се проблеми Срба у региону од стране људи који воде ову државу не решавају на селективан начин, него да се решавају системски. Ми стално имамо изливе патриотизма у појединим моментима када је српски народ угрожен у земљама региона, међутим, већ две године ниједан амандман, ниједан предлог закона у овој скупштини није донет да би се положај српског народа у региону поправио.

Зато сматрамо да је неопходна национална стратегија по питању положаја Срба у региону и расејању јер, као што знамо, једна трећина Срба живи ван граница државе Србије.

Тако и овде апелујем на све народне посланике који се баве питањима привреде, економије да се мало позабаве и питањима инвестиција наше дијаспоре, јер овде до сада у протекле две године ниједан конкретан предлог за пореске олакшице нашим људима који живе у дијаспори није изнесен од стране Владе или владајуће коалиције.

Зато сматрамо да је ова декларација неопходна, да је неопходно поправити положај српског народа у региону и расејању од стране државних институција, од стране људи који воде ову државу. Као што је породична политика једном дошла на дневни ред Владе, надамо се да ће и ово питање доћи, да се о њему расправља овде у Скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 133.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли на народни посланик мр Иван Костић жели реч? (Да.)

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: Поштовани народни посланици, верујем да свако од вас у својој широј породици има некога ко је страдао или чији су преци страдали у концентрационим логорима у Независној држави Хрватској.

Данас, неколико дана после обележавања 73 године од пробоја људи, мученика из Јасеновца, који су сами, на своју руку, пробали жицу и изашли из логора... А треба овде нагласити пред грађанима Србије да је Јасеновац ослобођен три месеца после Аушвица. Толико о тадашњем стању свести

људи који су водили државу; нажалост, није баш тако и данас, али многе ствари морају да се промене по овом питању.

Ми смо били сведоци 27. јануара ове године каква је реакција била људи, хрватских држављана, хрватских руководиоца, немачких медија, немачких руководиоца по питању изложбе која се одржала ове године, на Светог Саву, у Њујорку. Нажалост, неколико дана је требало да се државни руководиоци који воде Србију огласе по овом питању.

Ово је била једна изузетно важна ствар. Сматрам да је то велика победа наше дипломатије, али треба нагласити да изложба о Јасеновцу која је одржана у УН у Њујорку није системско дело свих државних институција у оквиру једног интегрисаног пројекта. Смем овде да кажем и да јавно похвалим амбасадорку Љиљану Никшић из Министарства спољних послова, која је на своју личну иницијативу, својим пожртвовањем успела да овај пројекат изнесе у Уједињеним нацијама, иако је било велике опструкције од стране Хрватске, Немачке и њихових представника у Уједињеним нацијама.

Такође, желим да кажем да ово што се данас дешава у Хрватској и што смо имали прилике да видимо у протеклих пар дана није ништа ново и да се ништа неће променити у односу Србије и Хрватске док се овакве ствари не ставе на дневни ред и док се ове ствари као један обавезујући правни документ не усвоје у Скупштини Републике Србије.

Са те стране могу да кажем да је Скупштина Републике Србије, а и наши несавесни политичари, у последњих тридесет година најнеозбиљнија институција у српској држави. Свака институција... И Српска православна црква и Српска академија наука и уметности обележиле су и на прави начин истакле оно што се десило пре 73 године у Јасеновцу. А Скупштина Србије први пут тему Јасеновца спомиње пре две године овде, на јавном слушању.

Само ћу вам нагласити колики је значај ове теме и колико су људи који се баве овом темом изузетно препознали проблем који се сада јавља у Европи.

Само један секунд, молим вас, председавајући.

Седамнаестог новембра 2016. године Одбор за људска права УН усвојио је, на предлог Русије, Декларацију о неонацизму и неофашизму у Украјини. А ми не можемо да урадимо овде у Скупштини оно што се нашем народу десило. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 133.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици, који су Народној

скупштини поднеле народни посланици Татјана Мацура, Љупка Михајловска и Бранка Стаменковић 8. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч? (Да.)

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА. Захваљујем, председавајући.

Мало пре сам се надала да ћете ме, не ви, него претходни председавајући, у низу прозивања и прозвати, али се то није догодило; нажалост, наставља се са праксом непоштовања реда који је најављен у електронском парламенту, који је нама свима доступан.

Предлажем да се дневни ред Скупштине допуни овим предлогом измена и допуна Закона, из простог разлога што је о овом закону расправљано у новембру 2016. године у обједињеној расправи. Од тада је прошло заиста довољно времена да можемо да схватимо да овај закон нема адекватну примену самим тим што имамо све већи број, нажалост, убијених жена у Србији и велики број оних које су, на срећу нашу велику, успеле да избегну овакве трагичне завршетке. С тим у вези, мислим да је веома важно да се поново у скупштинску процедуру врати, односно да народни посланици расправљају о овом закону поново, како би неке измене које сам сама предложила могли да размотре још једном.

Дакле, ради се о томе да је неопходно да свака подручна полицијска станица има обавезу да има најмање једног обученог полицијског службеника за случајеве породичног насиља. Ова измена је неопходна јер и данас, дакле после више од годину дана од ступања на снагу овог закона, имамо ситуације у којима су, да тако кажем, поједини полицијски службеници изузетно благонаклони према насилницима и покушавају жртве породичног насиља да убеду да је ситуација, таква каква јесте, добра и да су оне заштићене. Међутим, оне су разуверене самим тим што се насиље наставља.

Чини ми се да обједињавањем оваквих расправа... Нарочито закони који заиста не би требало да изазивају политичке сукобе унутар и између странка једноставно не би смели да долазе у обједињену расправу у Скупштини Србије. С тим у вези, позивам вас да гласате да овај закон дође поново на дневни ред Скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 135 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања законитости донација Српској напредној странци за кампању за

председничке изборе 2017. године, који је поднела Народној скупштини 15. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч?

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајући.

Позивам народне посланике да нам помогну у томе да се формира анкетни одбор у Скупштини који ће испитати донације које су упућене на рачун председничке кампање Александра Вучића 2017. године. У питању је готово седам хиљада идентичних донација у износу од 40.000 динара. Крајње је необично да се толики број грађана самоиницијативно одлучи да уплати идентичне износе на рачун једне кампање. Постоје озбиљне тврдње да је овај новац донет, односно достављен уплатиоцима директно на руке или путем неких других илегалних токова. То није мала количина новца, у питању је више од 2,2 милиона евра. Чини ми се да нико не би смео да жмури пред таквим податком, посебно не Агенција за борбу против корупције која нам је ускратила одговор одакле води порекло ова озбиљна количина новца.

Предлажем да Скупштина формира анкетни одбор који би испитао на који начин су достављене ове количине новца грађанима Србије, међу којима има, нажалост, и корисника социјалне помоћи. Дакле, да видимо на који начин је њима достављен новац и како су они успели да уплате идентичне износе појединачно, око седам хиљада грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 132 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик др Драган Весовић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Предлог овог закона и предлог следећег закона (надам се да ћу га образлагати одмах после овог) јесу нешто што проистиче једно из другог и што би требало да отклони једну велику неправду која је нанета најстаријој популацији наше земље, онима који су највећи део свога живота уградили у просперитет ове земље.

Први закон говори о отклањању једне нелогичности која је настала изменом Закона о пензијском и инвалидском осигурању, када је усвајан и закон који ћу касније образлагати, када је број чланова Управног одбора ове

организације са 21 спуштен на седам. То не би било ништа проблематично да распоред тако добијених чланова није, у најмању руку, благо речено, чудан. Наиме, од седам чланова колико данас има Управни одбор, четири члана поставља Влада; један члан је из реда осигураника, на предлог репрезентативног синдиката; један члан је из реда послодаваца, на предлог репрезентативног удружења послодаваца основаног на нивоу Републике; један члан је из реда корисника права, односно један члан је пензионер.

Дакле, да би се овај закон који ћу касније образлагати могао као такав усвојити и направити велику штету, о којој ћу касније говорити, морао је да се промени тада Управни одбор на овај начин, да би Влада имала максимални уплив и максималну контролу. Од седам чланова, четири из Владе – јасно је да је то већина и да свака одлука у таквом Управном одбору може да буде донета како Влада жели.

Шта је то што су предложиле Двери? Ми нисмо остали за ону причу да постоји 21 члан Управног одбора, можда је то много чланова, можда је то рогобатно, али смо ишли на причу да Управни одбор има петнаест чланова, где би пет чланова било из реда корисника права, дакле пензионера; пет чланова из реда осигураника, на предлог репрезентативних синдиката основаних на нивоу Републике; два члана из реда представника послодаваца; по један члан из надлежних министарстава и један члан којег би дао Фонд. На овај начин би, сматрамо, непотребан уплив Владе био смањен, а добио би се Управни одбор који би на адекватан начин могао да штити интересе пензионера. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 131 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик др Драган Весовић жели реч? (Да)

Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

У самом имену Предлога закона види се сва неопходност доношења оваквог закона и сва нелогичност доношења закона који желимо да променимо, у моменту када је донет. Дакле, ради се о Предлогу закона о престанку важења Закона о привременом – подвлачим, привременом – уређивању начина исплате пензија.

Зашто подвлачим реч „привремено“? Овај закон је донет, веровали или не, 28. октобра 2014. године. Од тада до данашњег дана, прошло је 40 месеци, три и по пуне године нама траје неко привремено стање!

Ако знамо на који су начин смањене пензије, а то је било линеарно, у зависности од висине примања, тј. пензије, добијамо прост број – да је онима којима је смањена пензија за десет хиљада узето, веровали или не, 400.000 динара у овом периоду. Истине ради, рећи ћемо да је у истом периоду, у виду неке две једнократне помоћи, пензионерима додељено и по пет хиљада динара. Сада погледајте, и грађани Србије треба да погледају, однос између 10.000 и, рецимо, 400.000 динара.

Није овај предлог о престанку оваквог начина исплате пензија нешто што су Двери саме смислиле. Двери су тај предлог поднеле у сарадњи са многим организацијама, синдикатима и удружењима пензионера, како, да тако назовем, цивилних, тако и оних који су војни.

Оно што је овде још већи проблем јесте овакво понашање власти на упорне предлоге опозиције, који долазе у различитим облицима, са различитих страна, а то је једна флагрантна незаинтересованост.

Сад мени није јасно... Јуче смо имали изјаву председника, господина Александра Вучића, да нам је буџет био делимично проблематичан у прва три месеца а да је сада ситуација до краја године апсолутно мирна; премијерка је пре непуних месец дана с ове говорнице у Скупштини рекла да нам је буџет консолидован; дакле, имамо паре. Сад постављам питање, ако имамо новац, а не желимо овакав закон да укинемо, да ли ми не поштујемо или не верујемо ономе што као своје закључке износе председник државе и премијер, кога је иста већина поставила и подржала, или не желимо да један предлог који је сврсисходан и разуман подржимо јер га предлаже опозиција? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 133.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о заштити породице у Србији, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, магистар Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 17. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Верујем да ћете се сложити са мном да породица утемељена на брачној заједници мушкарца и жене чини основну и природну јединицу нашег друштва. Као таква, она мора имати подршку свих нас, мора бити изван сваке идеологије било каквог типа, изван верских питања или државног уређења. Она је просто основ од којег зависи и наша национална безбедност и наш национални континуитет.

Депопулација представља наш највећи проблем, јер је породица, природна породица, као таква наш највећи ресурс. Држава Србија нема већи ресурс од породице и због тога од опстанка и положаја породице зависи и национални опстанак државе. Напоменула бих да је она уједно и економска јединица нашег друштва јер обезбеђује одрживи развој и напредак ове државе.

Ми смо, наравно, као једина странка у Србији која се у континуитету бави проблемима породице и има трајна решења (краткорочна, средњорочна и дугорочна) за бољи положај породице, предложили једну декларацију у којој је садржано све оно најосновније што би усвајањем учинило ово друштво и државу Србију, барем декларативно, пријатељем породице. Мени је искрено жао што колеге народни посланици већине, па и сама Влада, нису искористили пружену шансу да, кажем, барем декларативно докажу да им је заиста стало до породице. Притом, и у нашим медијима и у наступима политичара некако се сви стиде да спомену брак и брачну заједницу и важност одрастања деце у здравој породици, у добром браку.

Ми смо после шест месеци добили мишљење Владе, која сматра да ову декларацију не треба усвојити и обавештава нас да су реформисали, да су променили ранију Националну стратегију за подстицање рађања. А ја сам у тим реформама – наглашавам, у Националној стратегији за подстицање рађања – пронашла нпр. маргинализоване групе које живе у институцијама, мигранткиње, азиланткиње и лица која живе са инфекцијом ХИВ-а.

Обавештавају нас, такође, да су формирали Савет за демографију, који води госпођа Ана Брнабић, што, признаћете, заиста звучи као једна неслана шала. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јањушевић.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 132 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марија Јањушевић и Бошко Обрадовић 23. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Предложила сам да поправимо постојећи Закон о забрани дискриминације, који је донет 2009. године, пре свега под притиском невладиних организација и ЕУ, дакле по директиви ЕУ. Ранији проблеми које су истицали Роми, које су истицале особе са инвалидитетом и проблеми наше деце нису били довољан разлог да се донесе Закон о забрани дискриминације, већ су то биле невладине организације.

Да бих спречила злоупотребу овог закона и прогон неистомишљеника, ја сам предложила да се он допуни и измени. Као доказ да постоји бојазан да ће бити злоупотреба, пре свега имамо учестале посете господина Сороша нашем председнику Републике.

Нема бољег примера од данашњег текста у „Политици“ у којем Бранкица Јанковић каже да у уџбеницима има хомофобичног садржаја, а све то на притужбу организације за лезбијска права „Лабрис“. Шта су то неприхватљиви садржаји? „Промискуитет и бисексуалност представљају реалне факторе ризика за здравље жена.“ А у истом уџбенику наводи се да се „сексуално преносиве болести углавном јављају код група са ризичним понашањем као што су интравенски наркомани, хомосексуалци и бисексуалци“.

У књизи „Интерне болести са негом“ за четврти разред медицинске школе наводи се да хепатитис Б најчешће могу добити брачни партнери инфицираних особа, сексуално промискуитетне особе, нарочито хомосексуалци. Такође стоји да се некада и хомосексуалност сврставала у поремећај полног нагона, али је данас однос према тој појави у многим земљама толерантнији, вероватно и зато што је хомосексуалност у многим случајевима урођена па се ова појава све више третира као варијација сексуалног нагона коју, ако не угрожава никога, треба разумети и не треба грубо осуђивати.

Дакле, госпођа Бранкица је одлучила да је ово дискриминишући садржај и на тај начин дискриминисала струку, дискриминисала писце ових уџбеника из психологије, а дискриминисала је и нас родитеље који се слажемо да овакви садржаји треба да стоје у уџбеницима. Дискриминисано је наше право да своју децу васпитавамо у складу с моралним, верским и традиционалним начелима за која ми сматрамо да су исправна за нашу децу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 134 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне

скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за ненаменско трошење средстава додељених за предизборну кампању, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде је више посланичких група тражило да се испита финансирање политичких странака. Углавном су полазили од чувених донација од 40.000 динара, по њима чувених – то су прилози које је скупљала Српска напредна странка.

Мој предлог је нешто другачији. Ја желим да сазнамо како се троши новац из буџета, да видимо расходе у кампањи, да не гледамо само приходе. Посебно ако гледамо приходе од 40.000 динара а притом не видимо донацију, рецимо, Славише Ристића, пореског инспектора, листи Санде Рашковић Ивић од 640.000 динара. То не желимо да видимо, али желимо да видимо ово од 40.000 динара, према странци која има најчистије финансије.

Али, на страну приходи, да видимо расходе. Оно што мене интересује јесу расходи две изборне листе или два кандидата за председника, то су Бошко Обрадовић и Саша Радуловић, то је она чувена коалиција „Доста је било – Двери“, па се обрнуло, Доста је било – Доста је било. Доста је било, десило им се оно што сам рекао да ће бити – „Расуловић Делбој компани“; сад су се као „Расуловићеви“ сведоци поделили у више фракција.

Али мене и даље интересује како су се трошила средства из изборне кампање, односно да ли је тачно да су средства ишла за фиктивне послове, па је, рецимо, чувена невладина организација „никад им доста није било“ плаћала фирмама својих посланика, који су их сад напустили, по 800.000 динара за тзв. кликтање. Дакле, то је неки потез мишем – не бацањем, него поред рачунара – кад кликнеш једном, добијеш 800.000 динара. Тако су фактурисали средства из изборне кампање. Напомињем да та средства нису тако утрошена фиктивно, а кад су утрошена фиктивно, госпођо Радета, избегнут је порез, ради се о прању пара. Следеће што је чињеница јесте да се тај новац, уколико није утрошен, враћа држави у буџет. Он није враћен у буџет, већ је дат народним посланицима који су вршили фиктивне послове.

Надаље, на предузетничке радње кандидат Двери Бошко Обрадовић је испумпао двадесет осам милиона; од тога, осам милиона за поправку рачунара, пет милиона за електрорадове итд.

Зато ја тражим анкетни одбор, да се испитају расходи, јер би тај новац био враћен, да није тако расходован, држави Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 19, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 119 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, предлажем овај закон о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи већ скоро две године. Он се тиче једне основне и елементарне ствари, а то је како да помогнемо локалним самоуправама да могу без последица и кршења закона да финансирају и стипендирају студенте и талентоване ђаке из својих средина. Дакле, ради се усаглашавању Закона о локалној самоуправи са Законом о ученичком и студентском стандарду.

Више пута сам нудио посланицима власти или Влади Републике Србије, чак и министру, да они предложе овај закон. Ради се о техничком усаглашавању, али решило би велике проблеме. Министар је обећао да ће то бити предлог Владе, али прошло је већ неколико месеци и ја и даље предлажем један те исти закон, те вас позивам да ставите на дневни ред ове седнице овај закон. На тај начин показали бисте да бринете и о породицама ђака и о самим ђацима који су талентовани и које локална самоуправа жели да стипендира.

Тиме што не желите овај закон да ставите на дневни ред показујете да вас уопште не занима како данас живе породице са ђацима, не занима вас колико кошта школовање тих ђака. Успели сте да укинете и бесплатне уџбенике за те ђаке, они вас занимају само онда када треба да буду ваш сигурни глас или капиларни глас.

Последица таквог вашег инфериорног понашања према ђацима, студентима и њиховим породицама је податак колико њих данас одлази из Србије у потрази за нормалним животом. Само у данашњем дану је неколико људи, младих момака, узело визу и сертификате за одлазак у Кину. Тамо ће чувати децу, предавати енглески, а неће остајати у својој земљи.

Подсећам вас да је интелектуални ресурс један од највећих ресурса које једна земља има, попут нафте, попут других природних богатстава, попут злата. Али ви то не схватате и апсолутно вас то не занима, јер то превазилази домен вашег начина бављења политиком, а то је да вама буде добро, да се ви заклоните иза вашег лидера, иза лажи и пропаганде коју спроводите већ шест година у овој држави и да користите све бенефите власти које имате у овом тренутку, и то пре свега због тога што сте урушили, приватизовали државу и због тога што сматрате да сте ви ти којима је Србија дата у наследство, да могу с њом да раде шта год хоће.

Гадно се варате. Ови млади људи ће врло брзо схватити, као и њихове породице, да они не представљају грађане за вас уколико нису гласачи СНС-а. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 133 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

Ово је такође један важан предлог закона, који много пута предлажем. Тиче се стварања пословног амбијента и климе за приватна предузећа која послују у Србији, која су основана у Србији, а не односи се на оне стране инвеститоре, који су далеко дражи и занимљивији владајућем режиму.

Предлажем да се свим приватним предузетницима који на неодређено време у текућој години запосле раднике за износ плаћених доприноса умањи основица за порез. Исто тако, да се у недовољно развијеним подручјима Републике Србије новооснована привредна друштва практично ослободе плаћања пореза на добит у периоду од три године.

Наравно, ово није довољно за вашу пажњу, не желите да овај закон ставите на дневни ред, иако се заклињете од 2015. године, сви министри привреде, колико год да их је било (а било их је доста који су се променили), и све ваше владе, да ћете променити читав сет закона и олакшати функционисање нашим привредним субјектима. Од свега тога није се десило ништа, све су биле празне приче и обећања. Наравно, и оно чиме се хвалио министар Сертић, да је у једној години угасио петсто државних предузећа у Републици Србији.

Резултат такве ваше економске политике је то да је Србија данас по расту БДП-а на зачељу у региону – то не можете да оповргнете – иза Црне Горе смо, Македоније, Албаније, Хрватске, Босне и Херцеговине и свих осталих. Такође, по нивоу просечних зарада Србија је на зачељу Европе. Морам рећи да су просечне нето плате у Србији, да би грађани знали, ниже него у Анголи, Либији, Замбији, Конгу, Свазиленду, Џибутију, Танзанији и другим земљама. Са њима се, господо, данас, после шест година владавине Александра Вучића, Србија може поредити.

Колико ви немате слуха за приватна предузећа која послују у Србији говори и податак да у Србији данас имате преко 36.000 блокираних приватних предузећа, са износом блокаде од преко две и по милијарде евра. Разлог томе свакако је и то што не поштујете законе и не враћате ПДВ приватним предузећима онда када остваре право на то, па дуг често буде и

преко тридесет и четрдесет милијарди према нашим привредним субјектима. Они заправо и нису вама неко о коме се бринете, јер вероватно не гласају за Српску напредну странку.

На крају, доказ колико се мало пажње посвећује малим и средњим предузећима јесте податак да је Србија земља у којој мала и средња предузећа са 32% учествују у стварању БДП-а, а просек ЕУ је 58%; земље из окружења имају далеко више од нас: Бугарска 60%, Хрватска 51% итд.

Позивам вас да овај закон ставите на дневни ред и да урадимо бар један мали корак како бисмо олакшали пословање привредним субјектима у Републици Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 131 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 17. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поднео сам предлог за формирање овог анкетног одбора како би се утврдило стање у медијима након процеса приватизације. С обзиром на то да је тај процес поприлично давно завршен, можемо видети какви су његови ефекти – дакле, стање у медијима у Србији никада није било горе него што је данас, катастрофалне су последице сета медијских закона које сте усвојили.

Да је тако, показују и најновија дешавања, а то је да је министар Вукосављевић предложио нову медијску стратегију, која ће бити завршена до краја 2017. године. Ми смо данас већ у половини, малтене, 2018. године. С друге стране, јуче смо напрасно чули саопштење из кабинета председника Републике Србије и премијерке да се одлаже даља израда стратегије зато што се морају укључити и нека друга цивилна друштва која ће се бавити тим послом.

Дакле, ви сте власничку структуру у медијима и контролу заменили финансијском контролом. Данас је већина медија у Србији, нарочито оних који су по локалним срединама, под директном контролом оних који данас чине власт, а то је Српска напредна странка са својим коалиционим партнерима. Из буџета локалних самоуправа, из буџета јавних предузећа, из

буцета агенција милионе дајете вашим телевизијама, које сте купили парама народа. Не дајете никоме да се појави на тим медијима уколико жели да каже било шта што је супротно ономе за шта се залаже СНС са својим коалиционим партнерима.

Своју пропаганду спроводите кроз медије које чврсто држите. Желите, практично, да истину замените лажима и то је нешто за шта рачунате да ће трајати још неки дужи временски период. Нисам сигуран да ћете моћи на тај начин да и даље функционишете, зато што се истина може крити неко време, али не може се крити све време.

Дакле, ради се о крађи, ради се о корупцији, ради се о томе да су за разноразна пројектна финансирања само измишљени конкурси, где новци иду само подобним медијима. Тако сте имали прилику да видите како је Град Београд поделио средства за финансирање медија, где неки традиционални медији и агенције нису добили ни динара, али су зато добила нека удружења која су неколико месеци пре конкурса основана а заправо немају никаквих додира са медијима.

Позивам вас, уколико немате шта да кријете и уколико сте сигурни и стојите иза онога што говорите, да усвојите овај предлог и формирате анкетни одбор. Ево, ја прихватам, ако не будем био у праву и ако се докаже да грешим ако кажем да је министар Гашић, директор БИА сада, некада министар, власник већег броја телевизија по Србији, да други људи блиски СНС-у данас управљају медијима у Србији, ја ћу се извинити и рећи да то није тачно. Позивам вас да усвојите овај предлог за формирање анкетног одбора па да утврдимо шта је истина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Алексићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 131 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Овај закон односи се на обавезност формирања месних заједница на територијама јединица локалне самоуправе, да постоји обавезност формирања и у градским подручјима као што постоји у сеоским.

Такође, други део овог закона односи се на то да се 80% пореза на имовину који се убира са територије једне месне заједнице даје на располагање тој месној заједници, како би они финансирали своје пројекте и сами одлучивали о томе шта су приоритети у њиховим срединама. То су

најнижи нивои власти у једној земљи и свакако је важно, уколико постоје, дати им могућност, да има смисла њихово постојање и дати им финансијску независност, односно децентрализовати функционисање и финансирање потреба грађана Републике Србије.

Нажалост, ни овај предлог закона није нешто што бисте ви ставили на дневни ред (ево, има већ више од годину и по дана како га предлажем), иако данас у Републици Србији у готово 90% месних заједница власт чине представници Српске напредне странке. Заправо желим вама да учиним услугу и предлажем да овај закон ставите на дневни ред, да га усвојите, да бисте олакшали својим представницима који треба да одрађују посао, за шта су се кандидовали на територијама јединица месних заједница.

Наравно, вама не одговара ништа што има било какве везе са децентрализацијом. Вашој власти и овом диктаторском режиму одговара само што јача и што већа централизација. Дакле, све на једно место, да се све из једног центра моћи одлучује, од нивоа месне заједнице до нивоа председника Републике. То тако функционише и то је политика коју спроводите континуирано већ шест година уназад. Морам рећи да сте успели у томе, али ће последице таквог понашања сносити грађани који живе у Републици Србији и све институције, које полако, једну по једну, урушавају.

Стога вас позивам, пошто већ нисте спремни да промените изборни закон и да говорите о томе да се онај начин избора који данас постоји на изборима за месне заједнице примени и на изборе за јединице локалне самоуправе и на избор народних посланика, онда барем овим људима који излазе својим именом и презименом и већински добијају поверење дајте могућност да добију средства и да остваре оно што су обећали грађанима, а не да зависе од милостиње неког председника општине, градоначелника, неког министра, премијера или било кога другог. На тај начин ћете показати да заиста бринете о грађанима Републике Србије и зато вас позивам да овај предлог закона ставите на дневни ред. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 129 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Овим законом предвиђам и предлажем повећање субвенција и премија у пољопривреди: премија за млеко, премија за биљну производњу, регреса за ђубриво и за дизел-гориво, свега онога што сте ви укинули и смањили од 2016. године када сте дошли на власт.

У свакој кампањи у ових шест година, било их је богами прилично, пошто сваке године излазите на неке изборе, пуна су вам уста пољопривредника, сељака, како ћете им помоћи, како ћете уложити у пољопривреду, како је пољопривреда шанса. Нажалост, пољопривредници су на својој кожи осетили каква је владавина Српске напредне странке са коалиционим партнерима и сами могу проценити шта су имали до 2012. године, а шта имају данас. Све мере и подстицаје сте смањили. Ништа повећали нисте до ове године, укључујући и сам буџет за пољопривреду.

Данас у Србији постоји 630.000 пољопривредних газдинстава. Преко милион и по људи је данас запослено у пољопривреди. Највећи послодавац у Србији су породична пољопривредна газдинства. Ви то очито не схватате иако сте 2012. године, када сте дошли на власт, рекли следеће, цитирам изводе из програма, „Беле књиге“ Српске напредне странке: „Пољопривреда као индустријска грана за Српску напредну странку је стратешка делатност којој се придаје посебан значај и третман. Грађани у Србији морају јести здраву храну, а произвођачи здраве хране морају побољшати свој животни стандард. Економско и политичко опредељење је да пољопривреда треба да буде стратешка привредна грана. Аграрни буџет ће значајно бити повећан и његова висина треба да износи минимално 5% укупног буџета у 2012. години, са минималним повећањем од 1% у свакој наредној години“.

Знате ли колики је данас тај буџет? Знају пољопривредници – није ни пет, него четири процентна поена. За шест година не да га нисте повећавали за 1% годишње, него сте га чак смањили. У овом тренутку Министарство пољопривреде дугује пољопривредницима преко десет милијарди неисплаћених подстицаја и субвенција из прошле године.

И да вас обавестим, ја, кога ви прозивате овде врло често да је добио субвенције за куповину трактора, нисам добио ни један једини динар. Треба да се стидите јер лажете и обмањујете грађане, јер им причате о томе како ће добити нека средства, како су добили не знам колико за премије за млеко, за набавку механизације, за системе за наводњавање, а нису добили ништа, укључујући и мене. Немојте више да лажете и обмањујете грађане Републике Србије и пољопривреднике.

Дакле, пољопривреда јесте стратешка грана привреде, али не на начин на који ви то видите, да дате Арапима 10.000 хектара у Карађорђево, да се у некој задрузи „Граничар“ у Гакову истакнути функционери СНС-а баве производњом марихуане и осталим стварима, него дајте нашим пољопривредницима, који знају шта да раде да покрену пољопривредну производњу у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – три, уздржаних – нема, није гласало – 126 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја над акционарским друштвима из система „Прва петолетка“ Трстеник, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 22. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поднео сам предлог за оснивање анкетног одбора ради утврђивања околности и одговорности у вези са увођењем стечаја над акционарским друштвима из система „Прва петолетка“ Трстеник и стечајним поступком који је уведен у „Првој петолетки“.

Дакле, задатак овог анкетног одбора био би да сагледа и утврди све релевантне чињенице, околности и одговорности које су претходиле и довеле до покретања стечаја над акционарским друштвима из система „Прве петолетке“. Ради се о једном еклатантном примеру који сведочи о начину како ви уништавате друштвену и државну имовину коју су генерације стицале пре вас, а овај режим ће им доћи главе.

„Прва петолетка“ је преживела и ратове, и економске кризе, и санкције, и разне власти и разне ministre, али сте јој ви дошли главе, ваш режим ју је угасио. Ово је један пример који показује како се може угасити предузеће и гурнути у стечај, а да не постоје разлози за стечај.

Предузеће је исплаћивало плате, није имало комерцијалних дугова, имало је обавезе само према држави као повериоцу, али сте ви смисли генијално решење и рекли радницима да се сви добровољно пријаве за социјални програм да би имали услов за увођење стечаја и да ћете их поново примити у нову фирму.

Сада се ту појављује једна нова фирма, регистрована као друштво са ограниченом одговорношћу, коју су регистровали исти они директори који су водили „Прву петолетку“, врло блиски СНС-у, неки од њих су и високи функционери у локалној организацији СНС-а. Та фирма, приватна фирма, касније преузима све уговоре и са стечајним управницима и Агенцијом за лицензирање стечајних управника прави договоре и узима у бесцење репроматеријал, полупроизоде, готове производе и по десет пута већим ценама продаје купцима који су већ били купци „Прве петолетке“, представљајући се као правни наследник те фирме коју су сами угасили.

Да брука буде још већа, стечајни судија из Краљева новооснованој фирми је признао потраживања у износу од 169.816.000 динара, фирми која је као приватна основана после тога што су „Петолеткине“ фабрике отишле у стечај.

Дакле, овде се ради о озбиљном организованом криминалу и озбиљној одговорности и спреси мафије и у Агенцији за лицензирање стечајних управника, и стечајних управника, и руководства „Прве петолетке“, и министарства, и суда и свих који су у овом ланцу, који ће једног дана одговарати због плачке државне имовине и онога што су људи стицали од 1949. године, а они су то присвојили и, без икаквог потписа, са различитим пропустима од стране стечајних управника, успели да покраду од грађана Трстеника и „Прве петолетке“ и да то представљају као нови почетак и развој трстеничке привреде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Закључујем гласање: за – шест, против – седам, уздржан – један, није гласало – 118 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду у делу града познатом као Савамала 25. априла 2016. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. јуна 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Данас је ваш мали јубилеј, двогодишњица откако је држава Србија срасла са организованим криминалом. На данашњи дан пре две године сте под окриљем ноћи, током изборне ноћи дозволили да се суспендује правна држава на једном делу територије Републике Србије, на једном делу територије Београда, а то је Савамала и Херцеговачка улица.

Дакле, две године после тог догађаја грађани Србије немају одговор ко је лишавао слободе грађане који су се нашли те ноћи у тој улици, који људи са фантомкама су им узели мобилне телефоне, везали их, лишили их слободе противправно, ко је рушио објекте у Савамали, која је то фирма багерима срушила некакве објекте у центру Београда а да то не знамо.

Ми треба да причамо о правној држави, о владавини закона, о институцијама, а две године ова ваша власт није успела да каже грађанима – одговорни су ти, ти, ти, биће процесуирани због тога и тога. Председник државе, тадашњи премијер, Александар Вучић казао је 8. јуна 2016. године да су то урадили „комплетни идиоти из врха београдске власти“. Само што се није догодио епилог шта је са тим „комплетним идиотима“, ко су они,

какве ће санкције они сносити, да ли ће бити смењени. Видели смо да неће, они су до краја свој мандат спровели. Неки од њих су, богами, сада кандидати поново за градоначелнике, а неки од њих ће бити и министри, како видимо, Сениша Мали – министар финансија, јер је компетентан, разуме се у финансијске трансакције везане за некретнине и разноврзне друге ствари по којима је био познат, од приватизација па надаље.

Дакле, неопходно је да овај анкетни одбор ви сами формирате и скинете ову љагу са себе. Не треба Европска комисија да нам спочитава, и цео свет, да нисмо у стању да кажемо ко је током ноћи рушио објекте, ко је тај који је полицији дао налог да не реагује на позиве грађана. Замислите да се неко од вас, ваше дете, па нека је то и сам ваш председник и велики лидер Александар Вучић, нашао те ноћи, да га је неко везао у Херцеговачкој, да је неко позвао полицију, а из полиције му кажу – извините, не можемо да изађемо на терен, обратите се комуналној полицији или комуналној инспекцији, а комунална полиција каже – ми нисмо надлежни.

Толико о правној држави, толико о институцијама, толико о начину како ви видите данас Републику Србију. У Србији данас цвета само криминал, цвета корупција, цвета спрега хулигана и мафије са државом. То је оно чиме можете да се похвалите, све остало сте за ових шест година разорили. А Сававала је само симбол по коме ће бити упамћена владавина Александра Вучића и свих вас заједно с њим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – један, уздржан – један, није гласало – 125 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 24. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Ова власт и овај скупштински сазив су 2016. године донели закон којим се јединицама локалне самоуправе у Србији одузимају средства – практично сте смањили износ средстава који је по основу пореза на зараде остајао јединицама локалне самоуправе и све то пребацили поново у централну касу, у централни буџет. Ради се о износу од преко десет милијарди динара на годишњем нивоу.

Дакле, наставља се ваша политика централизације Републике Србије, а не децентрализације, за шта сте се у једном тренутку декларативно залагали па сте схватили да ћете изгубити вероватно политичку моћ уколико

институције имају моћ и обављају свој посао, па сте се онда вратили поново на систем што веће централизације.

Финансијска централизација је најважнија ствар преко које се остварује моћ у једној држави. Зато ви користите ваше право да имате већину и да мислите да можете да се понашате како год хоћете у земљи Србији. Свим градовима и општинама у Србији сте узели новац, а онда током године, уз различите захтеве, одобравате одређене износе средстава онима који су подобни или оним јединицама локалне самоуправе где се одржавају избори. Тако је, рецимо, током 2017. године Влада Републике Србије одобрила 50.000.000 Аранђеловцу, 40.000.000 Апатину, 34.000.000 Бачу, 21.000.000 Општини Бела Црква, 20.000.000 Опову итд., да би 29. децембра 2017. године у Србији било подељено 40.000.000 евра, без критеријума, без образложења, јединицама локалне самоуправе.

На тај начин се кажњавају они који добро раде и не кукају и не траже помоћ. На тај начин, с друге стране, урушава се систем функционисања, јер не желите да неко зна на почетку године колико му средстава следује, већ желите да га васпитавате и дисциплинујете, да тражите одређене политичке бенефите и услуге од тих људи који воде градове и општине да бисте им дали неку цркавицу и рекли – ево, сад смо ми обезбедили, као Српска напредна странка, оволико или онолико милиона.

Не прави се, господо, држава на тај начин, држава се прави увођењем система. И кад говорите о извештајима Европске комисије, а хвалили сте их ових дана, треба да будете реални, да погледате шта ти извештаји у ствари говоре, а то је да је Србија све даље и даље од европских стандарда и онога за шта се залаже ЕУ.

Према томе, овај закон био би један корак напред ка стварању децентрализоване земље, ка увођењу система, уколико бисте хтели да ставите овај предлог закона на дневни ред и укинете скандалозан закон који сте усвојили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Хвала, колега Алексићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – седам, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 7. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.)

Изволите, господине Алексићу.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Када сте пре две године усвајали овај Закон о систему зарада у јавном сектору упозоравали смо да ће тај закон још више појачати партијско запошљавање, што вама и јесте био циљ, да ће се угрозити економски положај запослених у јавном сектору и да ће довести до одлива и одласка стручних кадрова из јавне управе у Србији. То се данас дешава. Дакле, то такође показује сав бесмисао закона које ви усвајате; две године од почетка примене овог закона јасно можете видети да његова примена није дала никакве ефекте.

Ви нисте успели за шест година да пребројите колико имате запослених у јавном сектору, да утврдите колико имате агенција, колико имате различитих тела која сте основали, где неко прима некакве плате. Али зато сте усвојили овај закон, да бисте могли да контролишете оне ваше партијске војнике који вам служе за ботовање, који вам служе онда када се одржавају локални избори у било којој општини у Србији да из суседних општина одлазе тамо. Дакле, плаћате их из буџета, плаћате их парама свих грађана Републике Србије, запослени су по јавним предузећима, по општинама и у другим организацијама јавног сектора, а имају задатак да иду и баве се кампањом за било које локалне изборе. То је злоупотреба државе, злоупотреба државних ресурса и закона које усваја ова скупштина, овај дом.

Такође, овај закон који сте усвојили пре две године није предвидео да се њиме обухвате и НБС и јавни медијски сервиси, нити јавна предузећа. Они и даље имају плате какве год хоће, какве год желе. Погледајте колике су плате у Народној банци, по три, четири, пет хиљада евра, колике су у медијским сервисима, колике су плате у јавним предузећима; веће плате имају од председника Републике, веће плате од министара.

Е то је демагогија и ваша политика. А видимо да ће наредних неколико дана и БИА бити изузета од овог система зарада и закона који сте усвојили и да ће директор моћи такође самоиницијативно да одлучује коме ће дати веће зараде, коме ће дати мање.

Хоћу да вас подсетим, драге моје колеге, да две трећине грађана Србије данас прима зараду испод просека Републике Србије којим се ви хвалите и најављујете некаквих петсто евра од 2014. године. Сад сте се довели некако до четиристо, и то је епохална ствар. И даље смо испод свих у региону. Омогућили сте плате од четиристо евра, али то прима једна трећина грађана који су данас запослени у Србији, две трећине има мању

плату. Плате су у просеку 25.000 динара, то је двеста евра, далеко мање од оног просека којим се ви хвалите. Али вас то не занима, вама је само важно да можете кроз један овакав закон да финансирате ваше плаћене ботове и страначке активисте који вам служе за кампању и ширење пропаганде СНС-а. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – седам, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансијској подршци породици са децом, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 12. фебруара 2018. године.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Закон о финансијској подршци породици са децом донели сте прошле године на крају јесењег заседања, заједно са буџетом за 2018. годину, у обједињеној расправи са 31 тачком, тако да се о том закону тада није ваљано могло дискутовати, нити је тај закон усвојен тако да оствари оне бенефите који се од њега очекују.

Да закон не даје никакве ефекте говори и напрасна брига председника Републике и Владе о томе како се Србија полако празни, да ћете брже-боље дати неке стотине и десетине хиљада свим женама које су спремне да рађају децу у Србији и да ћете на тај начин подићи наталитет и смањити негативну стопу природног прираштаја.

Али, драги пријатељи, то се не решава на тај начин, нису жене машине за рађање па да Александар Вучић седне тамо и каже – ево, родиш прво дете, добијеш 100.000, родиш друго дете и добијеш, не знам, 12.000 месечно итд. Треба направити амбијент. Предлог овог закона је управо у том смислу, да се створи амбијент да млади брачни парови, породице и жене сами осете да је време да рађају децу. Они осећају да никакве бриге од државе данас нема и због тога је за време ваше власти на делу један велики егзодус и одлазак људи из Србије, с једне стране, десетине хиљада људи у потрази за корицом хлеба и преживљавањем беже из Србије пут западних земаља, пут Словачке, па чак и пут Кине, Русије и неких других земаља.

Вас то, наравно, не интересује, јер то нису ваши гласачи. Ваши гласачи остају ту јер их ви плаћате, дајете им по кило брашна, зејтина и не знам чега у кампањама, причате им бајке. Ови који одлазе нису ваше бирачко тело, јер су то људи који су спремни да раде нешто у Србији.

С друге стране, негативан природни прираштај такође утиче на оно о чему је говорио председник Републике, а то је да сваког дана Србија губи 107

људи или да на годишњем нивоу изгубимо град величине 35.000–40.000 људи. То јесте проблем, али сте се касно сетили тога. Ми говоримо шест година о томе шта се у Србији дешава, а ви сте се сада сетили да то буде још једна пропаганда, да се каже – ево, Вучић даје паре женама. Одакле даје паре? Је л’ то њему дао тата, деда, неко му дао па он из свог џепа даје? Не, он даје паре грађана Србије. Зато треба да функционишу институције и систем, а не да он као Деда Мраз некоме дели или не дели.

На крају, сав бесмисао ове политике коју спроводите за подршку породицама види се и из изјаве министарке без портфеља која каже – ко нема децу, радиће за оне који имају децу. Дакле, ако један министар може да изговори нешто тако, онда треба да вам буде јасно ко се данас бави породицама и наталитетом у Србији и зашто вам је...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – осам, уздржан – један.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о акцизама, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 22. новембра 2016. године.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Овај закон подржава то да се уведе акциза од пет динара по литру за сва вештачки заслађена пића и сокове. Иако смо то већ више пута предлагали, а и сам министар финансија је у једном тренутку рекао да нема ништа против тога да се оваква акциза предвиди и да је то пракса у другим земљама у региону, нажалост, то се није нашло на дневном реду. Вероватно се неће наћи ни у наредном периоду иако се директно тиче здравља људи и здравља наше деце, превенције гојазности деце и одраслих. Наравно, то није довољно да се нађе на дневном реду.

Позивам вас да овај закон ставите на дневни ред јер сте и новим, последњим заправо, изменама Закона о акцизама многе ствари променили, увели сте акцизу на кафу рецимо, али нисте желели да уводите акцизу на вештачки заслађена пића.

Исто тако, када сте усвајали тај последњи закон, измене Закона о акцизама, нисте били спремни да ослободите пољопривреднике акциза на дизел-гориво, па сада наши пољопривредници плаћају најскупљи дизел у региону, вероватно и у Европи. А говорите о томе да пољопривреда представља шансу, да пољопривредници треба да се изборе на тржишту. Неће моћи док држава не схвати како треба да помогне тим људима. Ову

акцизу за дизел-гориво је можда пре свега требало да укинете, и пре него што сте увели ову акцизу.

Ми вас позивамо да уведете ову акцизу на вештачки заслађена пића зато што се то тиче здравља људи и да, с друге стране, укинете акцизу на дизел-гориво за потребе пољопривредних произвођача. На тај начин ћете показати да заиста барем нешто радите за ову државу Србију. Захваљујем.

Молим вас, председавајући, на основу члана 88. Пословника, да пре гласања утврдите кворум.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге народне посланике да убаце идентификационе картице у електронске јединице свог система за гласање.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – 21, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 12. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против – четири, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, чули сте много тога лошег о владајућој коалицији од колеге Алексића. То је исти онај који се нудио Александру Вучићу да уђе у Владу. Да, али је имао лошег наводацију, Давенпорта. Кад је Вучић чуо... Каже, да буде министар пољопривреде или да му се да Одбор за пољопривреду.

Ја лично нисам имао ништа против, а кад је Вучић чуо да му је наводација Давенпорт, каже – не долази у обзир, амбасадори више не руководе овом земљом.

С тим у вези, даме и господо народни посланици, ја нећу причати о томе, то ћу касније у допуни иза ове, о Јулији Јовановић, о фирми „Бос“, о

Фонду за људске ресурсе, о 55.000.000. Причаћу о његовом шефу Вуку Јеремићу „Потомку“.

Тражим анкетни одбор, а већ сам на питање добио одговор надлежног органа да се располаже сазнањима из тог периода (ради се о 2008. години) да је више представника страног фактора доводило у везу два догађаја – изборе за председника Републике Србије и једнострано проглашење независности тзв. Косова. Притом су истицали пресудан утицај САД и ЕУ у погледу наводног усаглашавања термина ових догађаја.

Наиме, Вук Јеремић „Потомак“, наследник нафташког извора у селу Жежевица код Чачка, чији један лет кошта 70.000 евра, који је само на летење авионом потрошио три и по милиона евра... Вук „Потомак“ Јеремић је у Њујорку плаћао собу, једно преноћиште, 1.500 долара. Ја бих пре спавао испод њујоршког моста него што бих то платио. Вук Јеремић, који је имао цепарац 25.000 евра од Владе Мирка Цветковића (25.000 евра је имао цепарац!), ишао је у Амбасаду САД и тражио да Американци утичу на косовске Албанце да не проглашавају независност пре него што Борис Тадић буде изабран за председника Републике Србије други пут. То се и десило: заклетву је Борис Тадић положио 15. фебруара, а 17. фебруара Албанци су прогласили једнострано независност.

Плус питање Међународном суду правде, плус промена Резолуције па је УНМИК замењен Еулексом, УН Европском унијом. То су све разлози зашто треба основати анкетни одбор и испитати све ове моје наводе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 36, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Лутрија Србије“ повезану са Ђорђем Вукадиновићем, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ради се о сараднику Вука Јеремића. То је онај чувени истраживач јавног мњења који је, истражујући јавно мњење... Он је и новинар и истраживач и посланик; сам о себи пише, сам себе истражује, сам себе оцењује. Он је од „Лутрије“ узео 2.400.000 у време када је она отишла у минус, у време владавине Бориса Тадића и Вука Јеремића. Отуда не чуди што Вуку Јеремићу „Потомку“ и овим „потомчићима“ на истраживању, иако у селу Милутовцу освоје два гласа, он да 30%. Као, сети се он те лутрије, па каже – јесте да они имају два-три одсто, онда дода једну нулу и каже – Вучић 31, а Вук Јеремић „Потомак“ и Алексић имају 30%.

Вероватно је то засновано на следећим чињеницама. Наиме, извесни Кнежевић, који је био директор Националне службе за запошљавање у Трстенику, таст „Потомчета“, са Динкићем је пребацио Фонду за људске ресурсе укупно 55.000.000 динара. Сврха – неговање старих лица. Још ниједно лице није пронађено да је неговано. И одржавање травњака у фебруару месецу. Педесет пет милиона динара за продају магле, куповину магле или већ зависи шта су куповали.

Надаље, вероватно је Ђорђе Вукадиновић испитивао да ли треба гасовод Трстенику, па је мало „Потомче“, које је сад код Вука „Потомка“, решило да то направи без грађевинске дозволе, па је то радила фирма „Бос“, да се зна ко је газда (у преводу то значи газда), па је то урађено без грађевинске дозволе. Онда је снабдевање јавних објеката у Трстенику могао да добије само онај ко има изграђен гасовод, а овај што га је изградио без грађевинске дозволе, наравно, имао је сву предност. Тако је Алексић – који је сада изашао, ми смо сви слушали њега док је оптуживао – лепо удомио своје пријатеље за суме које су милионске: само на фонду за људске ресурсе 55.000.000.

И још да му о чувеним изборима, и Вукадиновић који је истраживао то каже, да је Вук Јеремић у његовом селу Милутовац, где има шест чланова родбине, добио свега два гласа на овим последњим изборима који су се одржавали у том селу.

Дакле, тражим да се испита све што је Ђорђе Вукадиновић радио, каква истраживања је радио, а „Лутрија“ то платила. Јер „Лутрија“ припада држави Србији и то је новац грађана Републике Србије и на њега немају право ни Вук „Потомак“ Јеремић, ни мало „Потомче“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 25, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је Народној скупштини поднео 13. септембра 2017. године.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ово је један од оних предлога закона о којима сам говорио на почетку, чији је циљ и равномернија регионална расподела. Долазимо из разних крајева Србије и знамо да у Србији имамо различите изазове и да немамо баш најправеднију расподелу у том смислу.

Ово је закон који третира нешто што је најочигледније и нешто што је могуће и најлакше исправити. Ја вас позивам да о томе макар размислите ако не желите да подржите да о томе говоримо у пленуму и прихватите овај наш предлог.

Дакле, када видите ову мапу Србије, видите поделу области у Србији, само четири области имају натпросечну плату у односу на просек Републике Србије. То су ове тамно обележене области: једна је јужнобачка област, друга је београдска област, јужнобанатска област и борска област. Све остале области су испод просека Републике Србије. То је податак који ће се можда мењати, али никако драстично, у будућим годинама, када видите распон плата, где у београдској области имамо просек од 57.717, а да пчињска област има 35.999, јабланичка 34, топличка 34 итд. Не само на југу Србије, него и у Војводини имамо западнобачку област, севернобачку област испод просека Републике Србије.

Једноставан је предлог, дакле, Предлог закона је да јединици локалне самоуправе припадају следећи порези остварени на њеној територији али и ван њене територије. До сада је јединици локалне самоуправе припадало 74% од пореза на зараде, који се плаћа према пребивалишту запосленог. Овде је само додатак, дакле задржава се овај став, 74% пореза на зараде у вези са пребивалиштем запосленог, али се проширује право локалних самоуправа на порез од зарада у јавном сектору.

Дакле, сви становници Републике Србије су корисници али и порески обвезници у Републици Србији финансирајући јавне услуге кроз јавна предузећа, систем здравствене заштите, безбедност, Војску, МУП. Логично је да тамо где су ови системи позиционирани, а највећи број упослених живи у највећим центрима, највеће користи имају управо ти центри. Процењује се да је то око триста милиона евра на годишњем нивоу. У расподели пропорционалној за сваког становника то износи 43 евра, што значи да место од десет хиљада становника...

(Председавајући: Приводите крају, колега.)

... Може да има на једноставан начин 430.000 евра већи приход у локалним самоуправама, где би могли да допуне своје буџете.

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије, који је поднео Народној скупштини 24. августа 2017. године.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ово је једноставан предлог закона и сигуран сам да ћемо се разумети. Али сигуран сам и да нећете подржати овај предлог. Међутим, важно је да чујемо, да и ви и јавност имате увида у Закон о Народној банци Србије, који смо усвојили у овој скупштини, а ми смо и тада били против усвајања оваквог закона.

Предлог је једноставан – обрисати члан 86б, најједноставнији, полази од једноставног принципа а то је питање препознавања одговорности било кога, у било којој институцији, па, наравно, и институцији Народне банке Србије. На тако одговорном месту, без логичне повезаности великих, огромних надлежности које имају гувернер и сви њени сарадници у Народној банци, дакле огромних надлежности, нема апсолутно никакве одговорности, а то ћете видети и уверити се у то када прочитам овај члан 86б који смо усвојили, а предлог је – обрисати тај члан из овог закона.

Дакле, овај члан каже: „Народна банка Србије, гувернер, вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени не одговарају за штету која настане у обављању послова Народне банке Србије, осим ако се докаже да нису поступали у доброј вери. За штету из става 1. овог члана запослени из тог става не могу одговарати ни након престанка радног односа у Народној банци Србије, односно престанка вршења функције. Народна банка Србије сносиће трошкове заступања лица из става 1. овог члана у судским и управним поступцима покренутим у вези с пословима из тог става. Народна банка Србије сносиће трошкове из става 3. овог члана и лицима којима је престао радни однос у Народној банци Србије.“

Видите и сами да нема те логичне повезаности (и то је једина институција) између надлежности које ти људи имају у овој институцији и одговорности за оно што су њихови послови. А подсетићу вас шта су послови: монетарна, фискална политика, успостављање и одржавање стабилности цена, најважније ствари за грађане Србије, управљање девизним резервама. Подсетићу вас да смо на крају 2011. године имали око дванаест милијарди евра девизних резерви, да је на крају 2016. године то износило око девет милијарди и деветсто милиона евра. Дакле, постоје велике надлежности и још једном вас позивам да успоставимо и одговарајуће одговорности за ту врсту надлежности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је група од 32 народна посланика поднела Народној скупштини 13. априла 2017. године.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: И сами сте прочитали да је тридесет двоје народних посланика поднело ову иницијативу, и то непосредно после председничких избора, када је председница Скупштине суспендовала рад Скупштине у току и пре председничких избора. Дакле, имали смо петомесечну паузу, а њено објашњење и образложење за нерад Скупштине у том тренутку је било да

Народна скупштина Републике Србије и ми посланици у Народној скупштини Републике Србије доприносимо општој нестабилности у Републици Србији.

Дакле, суспендовање рада 2017. године, а касније и на локалним изборима, београдским, 2018. године, када Народна скупштина није радила два месеца, и не само са овим оправдањем суспендовања рада зарад стабилности у Републици Србији, свакако је успорило усвајање важних закона на путу наше земље ка Европској унији и реформи ове државе.

Оно што је такође важно, важно је рећи где су извори те нестабилности и какав је однос председнице Скупштине и појединих председавајућих, посебно према опозиционим посланицима. Ми смо имали пре пар дана и доказ за то на који начин се, двоструким аршинима, односи према појединим посланицима опозиције, позиције или онима који свој статус нису баш до краја дефинисали. Видели смо претњу насиљем нашим колегама посланицима, Томиславу Жигманову и Ненаду Чанку, а да санкције за оног који је претио, за посланика Војислава Шешеља, није било.

Те претње су се касније поновиле према нашој колегиници посланици Александри Јерков. Видели смо да ни тада није било реакције. Иако смо били у директном преносу, иако смо имали заседање Скупштине, нико није био спреман да спречи опкољавање посланице Александре Јерков од колега народних посланика, са салвом увреда и претњи које је примила од тих истих својих колега. Тада није било реакције. Касније, у паузи те скупштине, упућене су јој претње, и то писаним путем, на документима које је имала на својој клупи.

Ми смо од председнице Скупштине затражили достављање снимака на којима може да се утврди ко је тај ко је себи дао за право да прети колегиници у овој скупштини. Мислим да је изузетно важно да многи од вас, они који су спремни да штите своје колеге посланике,...

(Председавајући: Приведите крају, колега Ћирићу.)

... На овај начин инсистирају управо на достављању снимака ових камера које су укључене... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог Народна скупштина није прихватила.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим министром одбране Драганом Шутановцем и ненаменским трошењем средстава, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми као клуб снажно осуђујемо сваку увреду и сваку претњу.

Колега Ћирић, саветник „Поште“ за 156.000 динара, већ је рекао нешто о претњама. Али шта значи када неко из њихових редова напише: „Вучићу, Вучићевићу, Ристичевићу, Митровићу, јесте ли већ изабрали бандере са којих желите да висите?“ Да ли су они то осудили?

Шта значи када Балша Божовић мени напише: „Пали, мајмуне“? Мени су родитељи патријархално васпитани, и мене су тако васпитали. Мене су учили да је Бог створио човека. Њега су очигледно родитељи учили да је постао од мајмуна. У то нећу да се мешам.

Данас поново њихов припадник, који је месечно добијао 27.000 евра (о томе је говорио колега Пекарски), човек напише: „Опет ме онај шнауцер Ристичевић спомињао у Парламенту, чибе!“ Да ли сте ви чули да је то неко осудио?

Идемо даље... Владо Георгиев, нећу ни да помињем.

Па имате следеће: „Ристичевићу, спусти се на земљу да не одеш под ...“. Да ли су то осудили? Наравно да нису. Шта значи кад ми напишу „...ем ти, Маријане, све мртво и живо. И теби педеру, Вучићу“? Шта то значи? Да ли су ови који се гаде насиља то осудили?

Њихов члан Главног одбора урадио је пасош за животиње са мојим личним подацима, и фалсификовао потпис Александра Вучића.

Шта значи када њихов припадник напише: „Пази само да теби не пукне та ...“ итд. Да ли тад осуђују претње?

Слушао сам шта говоре о Народној банци Србије они чији је лидер продавао тенкове, Ираку опростио милијарде дугова итд., да би продавао тенкове по пет хиљада долара, колико је Кена могао да попије за вече; онај коме је нестало 700 оклопних возила, који је уништио целу технику, коме су од авијације остали само „орлови“. А ти „орлови“ нису могли да лете, слабије су летели него они са заставе. То су припадници странке бившег режима. Они нешто причају о Народној банци Србије?! Па код вас је за годину дана курс отишао 50%, са 78 на 115 динара!

Од 2012. године курс НБС мирује...

(Председавајући: Приводите крају, колега Ристичевићу.)

... Зато што је економска ситуација стабилнија, зато што је извоз порастао. Девизне резерве су стабилне.

Ви нешто причате, вама курс ишао 50% за годину дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 22, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

(Вјерица Радета: Пословник.)

Немате право, колегинице Радета.

(Вјерица Радета додацује с места.)

Немате право док се утврђује дневни ред; па нисмо ни почели седницу.

(Вјерица Радета: Шта је ово сад?)

Не. Седница почиње да траје када се утврди дневни ред.

Утврђивање дневног реда.

Нисам ја то измислио, колегинице Радета.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим Заштитником грађана Сашом Јанковићем и ненаменским трошењем средстава, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим покрајинским секретаром за спорт и омладину Мариником Тепић и ненаменским трошењем средстава, који је Народној скупштини поднео 27. марта 2018. године.

Народни посланик Маријан Ристичевић не жели реч.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чланова 170. и 192. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2018. години, Предлогу одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2018. години, Предлогу закона о војном образовању, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одбрани, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, Предлогу закона о производњи и промету наоружања и војне опреме, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о војној, радној и материјалној обавези, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији, Предлогу закона о потврђивању Меморандума о

разумевању између Владе Републике Србије и Владе Државе Израел у вези са војном, одбрамбеном и одбрамбено-индустријском сарадњом, Предлогу закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Републике Грчке о сарадњи у оквиру Атинског мултинационалног стратешко-поморског координационог центра (AMSCC), Предлогу закона о потврђивању Меморандума између Владе Републике Србије и Владе Републике Српске о сарадњи у области ваздухопловства и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области одбране.

Да ли народни посланик Александар Мартиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 126, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 126, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години, у целини.

Молим Службу да припреми пречишћени текст дневног реда.

Дневни ред:

1. Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2018. години, који је поднела Влада;
2. Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2018. години, који је поднела Влада;
3. Предлог закона о војном образовању, који је поднела Влада;
4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднела Влада;
5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднела Влада;
6. Предлог закона о производњи и промету наоружања и војне опреме, који је поднела Влада;
7. Предлог закона о изменама и допунама Закона о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије, који је поднела Влада;
8. Предлог закона о изменама и допунама Закона о војној, радној и материјалној обавези, који је поднела Влада;

9. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији, који је поднела Влада;
10. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Државе Израел у вези са војном, одбрамбеном и одбрамбено-индустријском сарадњом, који је поднела Влада;
11. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Републике Грчке о сарадњи у оквиру Атинског мултинационалног стратешко-поморског координационог центра (AMSCC), који је поднела Влада;
12. Предлог закона о потврђивању Меморандума између Владе Републике Србије и Владе Републике Српске о сарадњи у области ваздухопловства, који је поднела Влада;
13. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области одбране, који је поднела Влада;
14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска радикална странка.

Повреда Пословника, народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Једва добих реч.

Нисте у праву, колега Арсићу, када сте рекли да нисам могла и малопре, у току утврђивања дневног реда, да говорим по Пословнику.

А сада говорим на основу члана 27. Питам вас, шта би се десило, рецимо, да сам ја малопре, док је Тирић износио гомилу лажи, устала и опалила му шамар? Да ли бисте ви могли по Пословнику да реагујете? Дакле, све што се дешава у овој сали подразумева у сваком моменту и право на повреду Пословника.

Малопре је Тирић, чувени „досманлија“, који уредно, што би рекао Маријан, прима озбиљну плату од државне фирме и дан-данас, изнео гомилу неистина. Нити је неко окруживао ту његову колегиницу, нити ми имамо потребу да некога на тај начин застрашујемо. Ми српски радикали се понашамо онако како ми мислимо да треба и немамо страх од било кога, поготово не од Тирића и те булументе око њега. Они већ данима износе неистину да је Војислав Шешељ ратни злочинац, што апсолутно није тачно. Нека господа већ једном узму ту пресуду, кажу да су је донели у Скупштину и предали, и нека погледају шта тамо пише. Нити је ратни злочинац, нити је иједан злочин учинио.

То што је он обећао да ће урадити свакоме ко каже да је ратни злочинац – очигледно они верују. Јунак цео дан овде седи и када никог од

нас није било у сали онда је изашао да каже да се нешто некада некоме десило. Сада када је видео да сам ја дошла да интервенишем по Пословнику, опет је напустио салу. Очигледно се плаше Шешељеве претње да ће добити по носу свако ко га назове ратним злочинцем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, ја заиста не могу да предвидим шта ће ко од посланика да говори, тако да сматрам да није било повреде Пословника.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни? (Не.) Хвала вам.

Овим бисмо завршили са данашњим радом. Настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.55 часова.)